



ECNU

MODA

华东师范大学人类学通讯

NewsLetter

2015.01
第一期

目录 Index

<u>MODO 六爻</u>	02
<u>MODO 人类学</u>	07
讲习堂 工作坊 私享会	
<u>田野秘辛</u>	23
<u>新论速递</u>	26
<u>兼听则明</u>	28
2014 年人类学出版新书	
<u>《美国人类学家》2013 年回顾</u>	30
1901 年至 2011 年《美国人类学家》总结 2013 年社会文化人类学总结 2013 年人类考古学总结 2013 年语言人类学总结 2013 年生物人类学总结	
<u>MODO 动态</u>	41
<u>华东师范大学人类学所介绍</u>	46

MODO 六 爻

代发刊词

1924年，日本作家村松梢风出版了亚洲游记之上海篇——《魔都》，看似日本知识分子在现代化进程中集体回望故老中国之一瞥，却为当时中国乃至东亚最为现代化的城市上海留下了恒久“他称”——日本脱亚入欧后对中国的一次东方主义想象。当时的中国，已从日本的精神与文化原乡堕落为不堪捡拾的“传统”碎屑，却还能在全球浪潮中激荡出现代化泡沫，而上海就是这些泡沫攒聚成的中国未来的一个幻境。

70多年以后，上海已是全国的上海、全球的海，唯独本土难寻；在这样一番转型的变故中，“魔都”随着ACG亚文化再入中国，成为大众熟识熟用、时尚又带点儿戏谑的上海专称，一个包裹着上海、标着魔都唛的坚硬果壳。

2014年的某个夏日午后，我们、一伙非上海土著的新上海人，一帮在他乡构建家乡，籍他者沉思自我的人类学家伙，在魔都某血拼庙的“户外式”咖啡座中，摩额抵肘，自头脑风暴眼中占得“魔都”一卦，重新赋值为“modo”，命名我们初生的人类学工作坊——我们的学术兴趣共同体。

- **Modo 魔都：魔都其名，我们其实。**

在人类学史中，地方或机构命名法往往概括了学术团体的工作旨趣与成就、点明了带头大哥的出身与训练。人类学还未曾深入过上海，人类学田野也未曾探入魔都的果壳，这于我们既是不幸也是幸运。尽管未能从地方学术积累中直接汲取养分，先天脱嵌于传统体制的自组织兴趣团体颇方便我们自在地博采众长，轻松地自觉自省，体验问题的诸般变化，实践学术的各种可能。Modo 不是地方，不是机构，只是我们，志趣相投的共同体；而且“我们”，没有边界。

- **Modo 摩登：摩登为鉴，观照变迁。**

当年日本文人船至黄浦江西望而去，触目是一片乡土与世界（租界）相邻、传统与现代驳杂、东方与西方混沌的马赛克，惊异之余生造了新类别“魔都”来包容他们莫可名状的观后感；从此，“魔都”对上海承担起一言以蔽之的文化阐释责任。Modern 是魔都的缘起，却在音译为“摩登”后被简化为“舶来的时髦”而模糊了本义，上海因而横遭一段被全中国他者化的黑历史，“摩登”的上海际遇堪称一部不成文的地方社会现代化变迁的文化阐释。Modo 立足魔都，以摩登为鉴：西望东顾，观照现代化、城市化、全球化在时空中的分形，体察个体在变迁中的焦虑与行动，它们是我们的参照系。

- **Modo 磨拓：磨砺志趣，拓界田野。**

魔都果壳包含着无限宇宙，所以 Modo 立足魔都但不限于上海。我们现有的研究方向、资源与田野是兴趣共同体的基础而非限度，共同体有界，但是研究兴趣与田野无限。我们在共同体内激荡观点、琢磨文章、分享情怀、互助合作。

- **Modo 摩牍：摩卷躬行，尺牍寄兴。**

基于阅读与田野的人类学生活习性，Modo 共同体致力于通过多样化交流建立公共空间，将职业标准与个人偏好的龃龉、时世境遇与社会理想的摩擦等个体与结构的张力转化为学术兴趣与学术产品，践行健康、公共的学术生活。

- **Modo 模得：模范之志，自得之学。**

Modo 的志向是在现代的学术职业生涯中为挚爱的专业塑造一个具体模范，供当下与今后的共同兴趣者适用，自在恣意地做自得之学，独立而不孤独，主动而不自迷、实践而能反省。

- **Modo 莫独：同侪济济，莫敢慎独。**

闲言碎语不多讲，师友们，Modo 扎寨浦江源，魔都腹地呼唤你：平素有酒，席明纳言。不时出刊，得钱（闲）啸聚！一起感受下。

Modo 总纲：目睹

“目”为心与物间的桥梁，“睹”是人对世界的无为之为；而当“目”与“睹”连缀而为“目睹”，便宣明了人之“在场”并且“看见”的主体性与目的论。人类学就是这样一门目睹的学问：去看、看见、观察、凝视、感应、理解、见证……由见而知。也曾经自恃上帝之眼、帝国之眼，指点众文化、激昂民族志，然而，在经历了凝视他者与反身内观之后，人类学人似乎需要继续思考如何看、以及看了怎么办的方法论以与学术使命问题。

俄底浦斯因“罪/命运”被逐出忒拜，以自毁双目而自我放逐出人间，长女安提戈涅陪伴左右，俄底浦斯叹道：这女孩儿的眼睛既为她自己也为我看路。人类学也可以是一双安提戈涅之眼，为自己看路也为他者看路¹。

MODO 外联：modoecnu@163.com

陈赞

¹ 罗念生.2004. 罗念生全集（第十卷）. 上海：世纪出版集团, p224.

MODO 人类学

讲习堂

该讲堂目前已举办五场讲座，分别是 10 月 24 日，美国纽约大学司徒安教授的“数字时代的孝道复兴”主题演讲；10 月 31 日，美国应用人类学会前主席阿兰·伯恩斯的“玛雅文明”讲座；11 月 14 日，中央民族大学龚浩群副教授的“基督的流变”讲座和 12 月 2 日中国人民大学赵旭东教授的“迈向人类学的中国时代”主题演讲；12 月 11 日，第五场则由中央民族大学关凯教授主讲“民族区域自治实践的中国语境”。

该讲堂创办以来，邀请上述国内外知名专家学者做客讲习堂，吸引了众多相关学科和爱好人类学的老师和同学们前来听讲，并与做客学者进行了深入的交流。对于营造华师大浓厚的学术氛围起到了一定作用，并使我所师生能够更好的接触学科研究的前沿和知名专家学者能够更好的靠近。

民族区域自治实践的中国语境

主讲：关凯 教授
(中央民族大学)

特邀点评嘉宾：刘攀 教授
(华东师范大学政治学系)

主持：刘琪 副教授
(华东师范大学人类学研究所)

2014/12/11
星期四 Thursday
15:00-17:00

数字时代的孝道复兴
——从肉身奉伺到心灵交流

Reviving Filiality in a digital world:
intensity to intergenerational psychology

“孝道”作为中国文化传统中绵延已久的美德概念，凝聚了重要的社会意义和宇宙观。藉由话语进行体系，它在个体、家族以及帝国体制之间建立相互映射的关系，并规定了彼此之间的道德责任。个体能动性范畴，往往通过孝道所构成的现实世界以及神灵与先祖所构成的隐喻神界之间建立的联结而得以拓展。正因为其在构造伦理和精神生活方面的重要地位，孝道构成了中国日常宗教活动的核心。

2013年7月1日实施的《老年人权益保障法》以及2012年政府开始大力倡导的《新24孝》都标志着国家期待着孝道观念的回归。本篇论文将把《新24孝》的文本与传统24孝以及社会主义时期的孝道标准做比照，重点讨论传统上强烈依赖身体奉养为表达方式的孝道观念，如何在现代性的背景下意图转向以心灵交流为纽带，甚至最终通过虚拟数字技术得以表达的新型家庭情感伦理关系。

Maya Civilization:
Yesterday, Today and Tomorrow

主讲：阿兰·伯恩斯 教授
(Prof. Allan Burns)
美国应用人类学会前主席
(2006-2012)
佛罗里达大学人类学系副
休教授
主持：吴旭 副教授

2014/10/31
星期五 Friday
10:00-11:30
法商北楼 529
Fa Shang North Building

新二十四孝

教父母学会上网

(张真瑞供稿)

第一讲

Angela Zito: “数字时代的孝道复兴——从肉身奉伺到心灵交流”

10月24日（星期五）13:00，纽约大学人类学教授司徒安（Pro. Angela Zito）与上海纽约大学 Pro. Francesca Tarocco 一同做客校级百场讲座。司徒安教授为我校师生做题为“数字时代的孝道复兴”的精彩讲座。本次讲座由社会发展学院人类学研究所黄剑波教授主持，Pro. Francesca Tarocco 对讲座做出回应。这次讲座是人类学研究所“MODO 讲坛”第一讲，多个院系同学参加了这场讲座。



司徒安教授受教于芝加哥大学人类学系，其博士论文 *Body and Power* 一经出版即广受中国研究学界的关注，近期其中文译本将由北京大学出版社印行。在这本关于清代前期的书法与政治的历史研究作品中，司徒安着力论证中国哲学 / 文化体系的深厚传统，对那种仅将中国作为研究对象或西方理论的注脚的观点提出了尖锐的批评。近期她进一步关注中国当下的传统文化复兴，所发表的一些论文也广有好评。

司徒安教授首先对中国传统文化中的“孝道”进行了介绍，“孝道”作为中国传统文化中绵延已久的美德概念，凝聚了重要的社会意义和宇宙观。藉由话语述行为体系，它在个体、亲属以及古中国的帝国体制之间建立了相互映射的关系，并规定了彼此之间的道德责任。个体能动性的界域，往往通过孝道所构成的现实世界以及神灵与先祖所构成的隐秘神界间建立的联结来得以拓展。正因为其在构造伦理观和精神生活方面的重要地位，孝道构成了中国日常宗教活动的核心。随后，司徒安教授又对当前中国出现的新二十四孝进行介绍。2013年7月1日实施的《新老年人权益保障法》以及2012年政府开始大力倡导的《新二十四孝》都标志着国家期待孝道观念的回归。司徒安教授把《新二十四孝》的文本与传统二十四孝以及社会主义时期的孝道标准做比照，重点讨论强烈依赖肉体奉献为表达方式的传统孝道观念如何在现代性的背景下意图转向以心灵交流为纽带甚至最终通过虚拟数字技术得为表达的新型家庭情感伦理关系。

参加讲座的 Pro. Francesca Tarocco、何瑞雪 (Horacio Ortiz)、张晖老师和王富文 (Nicholas Tapp) 等老师还有来听讲座的同学一道与司徒安教授对数字时代下的孝道复兴这样一个新的研究话题进行了激烈的讨论。最后，黄剑波教授对本次讲座与讨论进行了评论与总结。

(张真瑞供稿)

第二讲

Allan Burns: “玛雅文明—昨天、今天、明天”

2014年10月31日由美国应用人类学学会前主席、佛罗里达大学人类学系荣誉教授、现昆山杜克大学阿兰·伯恩斯教授(Prof. Allan Burns)主讲的玛雅文明:昨天,今天,明天(Mayan Civilization: Yesterday, Today, and Tomorrow)在我校法商北楼529室举行。讲座由吴旭副教授主持,黄剑波教授等社会发展学院师生们二十余人出席。



伯恩斯教授首先以幻灯片图片指出玛雅人同时生活在过去、现在、未来三种时间维度。接着,用一系列问题引出玛雅人的身份特征、生活领域、社会特点、世界观以及研究玛雅文化的方法论,并以1520年西班牙征服玛雅为界限将其划分为三个阶段,之后玛雅族人散落在美国、墨西哥等中美洲各

国。其经济形态也由过去的以采集、农业为主而成为现在的汇款经济(意指由在发达国家打工的亲属寄钱回家,主要指美国),同时也有在美国本土产生的玛雅人社区。相应地,其传统的世界观、文化等等也在殖民以及全球化的影响下更加多元。

随后,讲座进入互动环节,同学们积极提出了自己的疑问,对此,伯恩斯教授也一一作了回答。最后,吴旭教授对本次讲座进行了总结,全体与会人员合影留念。在同学们的热烈掌声中,本次讲座圆满落幕。



第三讲

龚浩群：“基督的流变—美国东镇唯一神教会的约定、政体及其现代转型”

MODO人类学研习堂 人类学研究所
第三讲 基督的流变：
美国东镇唯一神教会的约定、政体及其现代转型

主讲：龚浩群 副教授
北京大学人类学博士，现为中央民族大学世界民族学人类学研究中心副教授、副主任。研究兴趣为宗教人类学、政治人类学、民族志方法、泰国研究。代表作有专著《信徒与公民：泰国曲乡的政治民族志》（北京大学出版社 2009），近期发表的论文有“社会变动之林：当代泰国公民身份的重构”、“文化间性与学科认同：基于人类学泰国研究经验的方法论反思”、“佛教与社会：佛使比丘与当代泰国的文化-公民身份的重构”、“佛与他者：现代泰国的文明国家与信仰阶序的建构”等。

主持：黄剑波 教授

2014/11/14
星期五Friday
13:00-15:00
法商北楼 525
Fa Shang North Building

2014年11月14日法商北楼525举行了MODO讲座第三场讲座“基督的流变—美国东镇唯一神教会的约定、政体及其现代转型”，主讲人是龚浩群副教授，由黄剑波教授主持，刘琪副教授等社会发展学院、外语学院师生三十余人参与了此次讲座。

龚浩群，北京大学人类学博士，现为中央民族大学世界民族学人类学研究中心副教授、副主任。研究兴趣为宗教人类学、政治人类学、民族志方法、泰国研究。代表作有专著《信徒与公民：泰国曲乡的政治民族志》（北京大学出版社 2009），近期发表的论文有“社会变动之林：当代泰国公民身份的重构”、“文化间性与学科认同：基于人类学泰国研究经验的方法论反思”、“佛教与社会：佛使比丘与当代泰国的文化-公民身份的重构”、“佛与他者：现代泰国的文明国家与信仰阶序的建构”等。

讲座内容是基于龚浩群教授在2010年至2011年间在哈佛大学访学期间居住在临近小镇中与三个美国家庭居住的十个月田野生活。他们都是唯一神教会成员，所以龚教授能够较多的接触到此教会。最开始西方人类学家们大多是有基督教的背景，所以他们对于原始宗教比较感兴趣，而很少把人类学研究方向指向自身的宗教研究。近二十年，人类学家们才开始对自身的基督教研究感兴趣，才开始做一些经验、理论层面的探讨。她认为，基督教与人类学之间有一种形塑的过程，而今天的过程是将其二者相对化。在萨林斯《甜蜜的悲哀》中看来，基督教成为人类学研究对象有特别的意义。功能主义的来源是基于基督教中对于人类无法满足自身欲望的设定是有关联的。所以当基督教成为人类学的研究对象，这意味着人类学需要反思自身学科中的一些基本概念；伦敦经济学院的 Cannon 通过菲律宾摩门教的研究，认为应该反思禁欲基督教的学科模式，因为摩门教中强调亲属关系恰恰与禁欲的原则相悖；另外就是不同地区的基督教本土化特点。位于美国东部新英格兰地区（最早英国殖民地地区）的唯一神教会，通过描述该教会的组织原则和结构，其中包括教会约定转型所确定的教会与其成员间的关系，以及自清教徒时代以来教会政体与自治传统的延续与变迁。从教会历史以及教会成员对于教会约定与公理主义政体的理解和实践来看，该教会凸显出现代共同体意识，即：新教当中基于上帝遴选的共同体意识转变为基于自由个体的联合的共同体意识，而教会自治模式则充分体现了平等参与和民主管理的精神。现代共同体意识成为唯一神教会赋予基督教新的历史维度的重要一面。

龚教授总结道，宗教人类学在传统上侧重研究非西方社会的本土宗教，直到当代，基督教研究才成为人类学中的新兴领域。然而，当代人类学较少关注西方社会中基督教的变迁——基督教常常被描述为现代性的源头，基督教自身的现代转型却往往被忽视。

最后与会老师同学与龚浩群教授进行了亲切交流，本次讲座圆满结束。

第四讲

赵旭东：“迈向人类学的中国时代”

2014年12月2日下午1点华东师范大学闵行校区法商北楼一楼迎来了人类学所MOD0第四次讲座，名为“迈向人类学的中国时代”。讲座的主讲人是赵旭东教授，由黄剑波教授主持，社会发展学院的其他老师以及同学等八十余人也参加了此次讲座。

赵旭东教授师从中国第一代人类学家费孝通先生，现任中国人民大学人类学研究所所长，对中国人类学有着自己独特的心得体会。这次讲座以中国意识为基础，探索人类学在中国背景下的文化转型。主要特征包含以下五个方面，一是迫切需要构造中国式的人类学理论框架；二是拓展新的人类学学科分支；三是人类学学科地位的边缘化；四是现有研究方式的转向问题；五是在中国人类学的走出与走进中要不断自我超越，将个案的民族志上升到对全人类的关怀。



讲座中，赵教授引用了很多现代中国中的普遍现象，例如广场舞、聚众麻将、网络吐槽等贴近生活的例子，生动地为同学们展示了人类学研究与日常生活息息相关。赵教授诙谐幽默的讲课方式引发了讲座的一阵阵高潮，但笑后之余又令人无限深思，其以田野个案入手，以小见大抽丝剥茧解析方式令在场老师同学无不拍手称赞。

短短的两个小时结束了，同学仍旧意犹未尽，久久不愿散去。

（高昱供稿）

第五讲

关凯：“民族区域自治实践的中国语境”

12月11日下午，中央民族大学关凯教授受邀在闵行校区法商楼一楼报告厅，做了名为“民族区域自治实践的中国语境”的讲座，该讲座为人类学研究所MOD0系列讲座第五讲。讲座由人类学研究所与政治学系合办，人类学研究所刘琪副教授担任主持，特邀政治学系主任刘擎教授为评议人，并有多位人类学研究所与政治学系老师到场。讲座吸引了八十余名学生前来参与。

关凯教授是国内民族研究领域杰出的中青年学者，曾在国家民委工作过十余年，对于中国的民族政策有着深厚的理解，对于当下民族问题也有深刻的把握。曾出版专著《族群政治》，写作“变化的话语与不变的实践”、“发展与稳定：边疆中国的话语政治”等论文，在国内外学界产生了广泛的影响。

关凯教授对中国民族区域自治制度产生的国内背景进行了资料详实、逻辑严谨的梳理。他指出，直至今天我们关于“民族”的正式话语，依然沿用的是1913年斯大林在《马克思主义和民族问题》里面关于“四个共同”的定义。但实际上的民族识别的操作者，包括费孝通、林耀华、吴文藻、潘光旦等，无一不是接受自由主义西方教育的知识分子。因此，中国的民族区域自治制度虽然形似苏联，但实质绝不是，而是混杂的。关凯教授认为，基于五十年代国际和国内形势的民族区域自治制度沿用至今，已经出现了不少问题，包括：如何识别民族？如何确定民族区域？谁能代表民族？自治分权与中央集权之间的张力如何解决？其中，民族代表的缺失，直接造成了民族与国家连接的断裂。关凯教授还指出，当下的民族问题与现代性的三大危机也是息息相关的。当我们思考民族问题时，不能不将现代的生活方式、现代的人口流动等方面纳入思考。讲座最后，关凯教授提出，民族区域自治制度的讨论，需要放到中国构建民族国家这一更大的历史背景中去考虑。

讲座结束后，我校思勉刘擎教授对关凯教授的发言做了总结性点评。刘擎教授指出，族群多样性是社会性的事实，政治制度的安排既是对这种社会事实的承认，又会改变这种事实。现代性有两大重要原则，一为人民主权，二为民族国家，两者之间的关系不是必然的，而是或然的，在具体社会历史情境下，或许应该有优先性的考虑。刘擎教授指出，个体的自由主义与国家自决权在发生学上其实是同构的，当个体能够进行自由选择的时候，或许可以形成超越族裔认同的另一种认同。

之后，刘擎教授与关凯教授一起与在座的师生进行了亲切互动，对同学们提出的各种问题一一做了详尽的解答。讲座在热烈温暖的氛围中圆满结束。

（刘琪、金怡供稿）



工作坊

第一期工作坊

“视觉性、社会介入、与民族志田野方法的再探讨”



2014年11月8日下午1点，上海田子坊故事吧迎来了华东师范大学MODO人类学第一期工作坊。此次以“视觉性、社会介入、与民族志田野方法的再探讨”为题邀请了南京大学的邵京副教授为主持人，与会发言者包括纽约大学人类学系的Angela Zito教授，华东师范大学人类学所张晖老师，实验影像和人类学纪录片创作者，乡村建设实践者毛晨雨以及作为社区参与性艺术创作的陈建军与曹明浩。另外华东师范大学人类学所Nicholas Tapp教授，

黄剑波教授，Horacio Ortiz副教授，刘琪副教授，陈赞博士等师生五十余人参加了此次工作坊。

张晖老师首先发言以马林诺夫斯基作为田野鼻祖对于视觉民族志与普通摄影家之间对于图片理解的差别，导致马林诺夫斯基开创了与影像拍摄师完全不同的方法论。马林诺夫斯基要求的影像是非常写实主义的，具有客观科学表现本来面貌的实证性。前者发展成严密的写实主义田野志方法论，而后者则成为纪录片的表现手法。接下来是陈建军与曹明浩以四川



双流县的昆山为例，展现其变迁的影像，试图将个人经验放到历史过程中去认知。在展现手法中大量以图片以及影像进行强烈的视觉反差，以求从感性审美中达到观者的共鸣，陈称之为“情感性的田野”。令人最印象深刻的要数毛晨雨的稻电影《拥有》，电影前半部将许多珍贵的建国以来历史影像运用蒙太奇的剪辑手法混入现代音乐与大字报式的字幕进行展现，后半部则以湖南岳阳某村的村民们访谈为主，

结合历史大背景叙述小人物在政策影响下的喜怒哀乐。毛认为，从民族志而言，民族志写作无法规避影像技术的语境及介入的政治学和诗学的问题，也就是不要再相信那个所谓客观存在的对象，这个对象的存在主义色彩既在于它的文本特性——民族志写作及文本——来

自“身体的摹写”。无论摄影技术如何发展，它们处于人体的生理性的把握之中。它不可能是一套自动完成的影像生产。邵京副教授则认为表面上似乎很客观的图片与影像实则包含了拍摄者许多主观的因素。最后是 Angela Zito 教授有关北京某社区，围绕老年人与宠物狗的关系做的艺术与人类学结合的研究。在她看来，当代艺术中，“观看”与“行动”中包含着一种权力机制以及审美活动与社会、政治现实之间的关系；而在人类学的专业角度来看，这种“介入的人类学”（engaged anthropology）中有关知识生产与社会参与之间张力的理论。

会后，现场与会师生进行了积极交流，对本次工作坊的艺术性与专业性结合进行了很高的评价，虽然超过预定时间一个小时，但现场与会者仍然兴致勃勃。

（高昱供稿）

第二期工作坊

“文化习得的机制及逻辑——以‘修’为中心的探讨”

2014年11月15日华东师范大学思勉人文艺术沙龙迎来了继田子坊首场之后的第二期MODO人类学工作坊：文化习得的机制及逻辑--以“修”为中心的探讨。议程从上午8点半持续到下午5点半，现场气氛火爆同学们反映热烈。现场与会人员有社会发展学院院长田兆元教授，华东师范大学人类学所所长王富文教授，华东师范大学人类学所黄剑波教授，中央民族大学龚浩群教授，南京大学谢燕青、杨德睿教授，中国社科院社会学所何蓉研究员等老师出席并发言。



此议程共分为三部分，首先由田兆元教授代表社会发展学院欢迎远道而来参与工作坊的老师，介绍社会发展学院现状以及人类学所情况。接下来，黄剑波教授介绍在场老师以及公布工作坊议程及内容。在开始的议题注解中，黄剑波教授分别从“修”与“治”的关系和“修”与“饰”的关系中引申出“修”是祛除杂糅接近完美的过程，更强调要“修无止境”。杨德睿教授则创新地引用 Dan Sperber 的传染病学模型来阐释文化的习得机制，强调环境潜移默化的重要性。工作坊主体内容相继由 11 位老师分为四组发言，分别从佛教、基督教、伊斯兰教、道教甚至无神论的宗教实践角度出发分享自己的田野研究成果以及在研究中遇到的问题。值得一提的是台湾阳明大学的杨弘仁老师作为发言人之一通过网络视频参与工作坊并进行交流。最后由中国社科院宗教所陈进国副主任进行工作坊总结，诸位老师也踊跃发表了自己从宗教的角度对于本次工作坊主题“文化习得机制逻辑”的看法，讨论活泼而又不失严肃，令在场同学们回味无穷久久不愿散去。

工作坊结束后与会老师们合影留念，此次活动圆满结束。

（高昱供稿）

第三期工作坊

“民族分类与社会共同体的构建”

2014年12月13日下午2时，人类学MODO系列主题工作坊之三“民族分类与社会共同体的构建”暨国家青年社科项目“多民族和睦相处与和谐发展的‘迪庆经验’研究”中期沙龙在中山北路校区理科大楼学术报告厅举行。南京大学人类学所所长范可教授、复旦大学人类学民族学研究所常务负责人潘天舒教授、中央民族大学关凯教授、上海大学张亦农教授、北京大学咎涛副教授、《学术月刊》编辑周奇博士、澎湃新闻记者周安安，以及来自我校社会发展学院、上海交通大学、复旦大学、上海海洋大学等高校的五十余名学者师生共同参与了本次沙龙讨论。沙龙分上下半场，上半场由项目负责人我校人类学研究所刘琪副教授主持，主题为“族群研究：新时代·新概念·新问题”。下半场由我校人类学研究所黄剑波教授主持，主题为“迪庆经验：历史、现实与启示”。

上半场首先发言的是南京大学人类学所所长范可教授，他从理论史的角度为大家细致梳理了族群研究的进路。范可教授指出，虽然人类社会的“他我之别”历来存在，但仅是在民族国家进程出现以后，少数族群才有了政治诉求。



Ethnicity 一定是一个现代现象，与国家场域里的话语争夺有关，因此，我们需要区分“族别认同”与“族群认同”，前者是国家规定的类别，属于人口政治，族群原先的多样性可能在这种话语中被消解。中央民族大学关凯教授接续范可教授的发言，强调族群建构不在于原生的联结，而在于主观建构，在城市化进程中，为了在竞争中占据主体地位，族群边界可能会被强化。关凯教授指出，资源竞争理论看似简单，也在很长时间内被学界

忽视，但简单的理论往往有着强大的解释空间。随后，上海大学张亦农教授和大家分享了他 在汉藏边地的田野发现，围绕“meta-politics”的概念，讨论了全球化背景中，自上而下与自下而上的族群认同之间的复杂性。

下半场主要围绕本次课题展开。首先，项目负责人人类学研究所刘琪副教授汇报近一年来在理论探索和 田野调查方面的进展。她从文化差异、民族分类与社会整合方面对“迪庆经验”进行了再阐释，认为文化的差异并不必然导致社会边界的形成，而在今天，官方与知识界的话语体系遵循“民族分类”的逻辑，生产出一系列以民族为单位的 研究成果，并在族群身份与现实利益绑定的情境中，制造出了新的族群边界。然而，有趣的是，在现实生活中，国家的分类和地方的逻辑并不能完美的契合。“迪庆经验”正是证明庙堂和草野不同步的典型例子。接着，刘琪副教授具体介绍了“迪庆经验”中的田野调查成果，“藏回”、“藏纳”和“汉纳”的个案正与前文中理论叙述相互映衬。在迪庆，民族身份出现了空洞化的现象，人们的情感归属仍旧集中在长期生活的乡镇地方，这种“地方共同体”的形成，客观上造就了多民族“和睦相处”的局面。“迪庆经验”的真正价值，在于呈现了一种“社会”涵盖“族群”，涵盖文化差异的状态。



在刘琪副教授的发言后，两位参与此次项目的研究生，本校的人类学研究生陶安丽和中国人民大学人类学研究生胡梦茵分别介绍了金江和茨中两个田野点的具体情况，用生动丰富的田野材料，展现了“迪庆经验”的地方面向。

在最后的讨论环节，现场师生积极发表了评论与意见。多位与会专家都对课题目前的进展及所取得的成果给予了高度肯定，围绕“迪庆经验”的意义、当前族群研究的新趋势等问题展开了讨论，沙龙在热烈的氛围中圆满结束。

（刘琪、陶安丽供稿）

私享会

MODO 视觉人类学工作坊感受

来源：<http://www.douban.com/note/447634999/>

作者：freedom 娜娜

授权转载

今天下午去听了跟民族志田野方法相关的工作坊。开头是华师大人类学系的张晖做了视觉人类学源流的简要回顾。原来马林诺夫斯基做田野调查的时候，就邀请了一个摄影家一起参与。只可惜那时候受大环境影响，马更希望建立一门田野调查的科学，觉得摄影家的思路太浪漫，理念不合就分道扬镳了。而到了当代，影响带给我们直观的呈现，又热乎起来了。然后是两个艺术家深入到四川双流县的昆山新村做了为期两年的田野观察项目，以图片为主。讲述了昆山新村的变迁。项目负责人抛出了一个主题：这是个富裕的村，但是为什么还是这么多的人背井离乡去打工？负责人给出的答案是新村建设由政府主导，来重新规划土地，村民沦为乡村建设的配角和打工者。但可能因为做报告的时间太短，或者是感性多于理性，我觉得负责人并没有很好地诠释他自己的主题。比如选择昆山新村的代表性、村民怎么从自己的主人沦为配角的过程、村民的人口结构、收入来源和职业结构、昆山新村的规划现状等等。这个只能留待到网上查阅“昆山在造”有关的资料了。

印象比较深刻的是毛晨雨的民族志电影《拥有》，他返乡做了十年的田野调查，与精英式的下乡不同，他边种田边调查，展现了很多珍贵的毛邓时期的影像资料，又拍摄了大量本村村民对政府、腐败、土地、毛邓执政时代的感受等一手资料。除此之外，也跳出主位叙述，以观察者客位的角度对毛邓时代做了批判式评价。他的影像作品优点在于真实，村民认同他是同村人，所以说话不顾忌，但他访谈的对象缺少年轻人和女性，以中老年留守人群为主，所以代表性不足，而且被访谈人的内容同质化。南大的邵京有一句话比较在理，（美）克利福德，（美）马库斯写了《写文化》在后现代主义浪潮中，批评所谓客观的民族志，说民族志出现了“表征危机”，不可能保持客观，应该写出民族志作者自己的感受，民族志是创作。然后现在的视觉人类学本以为是客观直观了，结果发现影像本身就带有拍摄者的先入为主。所以还是如何呈现的问题，怎样利用影像工具，把镜头里的人的生活展现出来。后来司徒安的报告中，在讲了她在北京朝阳区发起了“爱狗俱乐部”的社区影像项目后，提出了田野调查的三个关键词：“合作”，“介入”，“关系”。在成果展示中，影像展示挂在了“社区和谐”的名义下，司徒安在项目期间担任了社区英语老师，这些交换行为使这个社区项目成为了可能。

这个工作坊信息量比较大，所以暂且留几点直观感受：1. 学科交叉已经是趋势，拍民族志电影已经不是一群人马就能搞定的事，艺术家和人类学家最好是一起参与进来，做一个成果出来。让象牙塔式的语言接地气一点，也让影像的语言能上升到理论。2. 多点民族志 (multi-sited ethnography) 也是必须的，就是不要局限于一个调查点，这个也是人类学比较文化观的继承。此处插播回顾下“多点田野工作”的解释，来自庄孔韶的《人类学概论》：指的是从城市或组织机构、网络系统分布到国际移民社区等一系列不同的、不局限于某地的研究。这个研究新取向与“空间反思”直接相关，不过它所关注的区域不仅仅是传统的生态系统，也包括城市空间以及虚拟的网际空间。举个形象的例子也就是，你在做关于张三的口述史，做了一半发现张三出国去美国了，你是不是要继续跟踪，和他保持联系，以便于了解

他的生活变化呢？3. 平等互惠的立场。如毛晨雨扎根本土，如司徒安一边收集资料一边担任社区教师，都对报道人或者社区有所回馈。

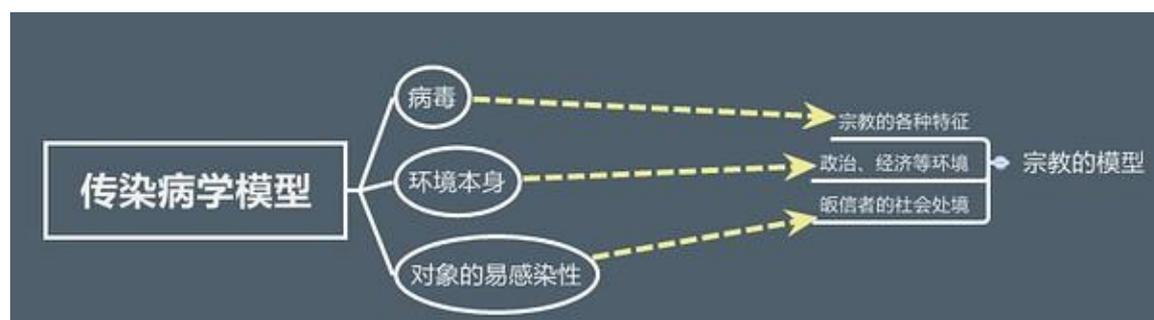
MOD0 宗教人类学工作坊分享

来源：<http://www.douban.com/note/452086414/>

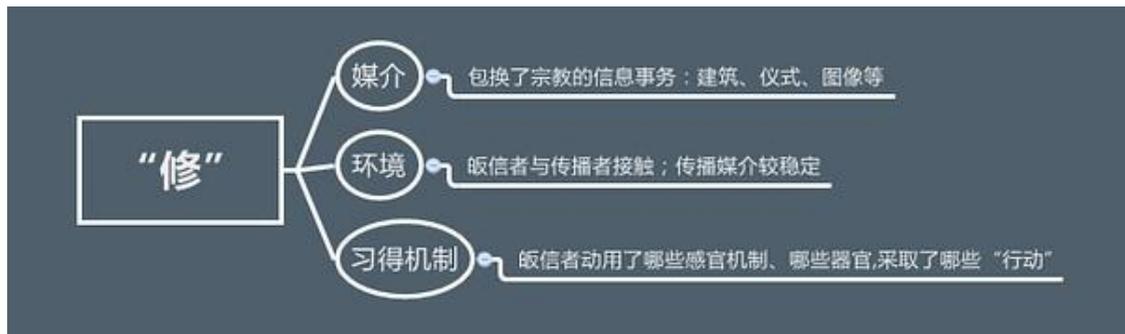
作者：Qing

授权转载

来上海一年多了，七七八八的讲座听了一些。第一次比较认真的做了一些笔记，决定整理出来，也算是给自己留个底。这个活动原名是叫“文化习得的机制及逻辑——以“修”为中心的探讨”。其实就是一个宗教人类学围绕“修”这个主题做的一些讨论，佛教、基督教、伊斯兰教、民间信仰等等都有。有的老师是一个比较完整研究，有的老师是一个研究计划。我不是每个人都记了笔记，基本都是自己比较感兴趣的，包括有的点评也有做记录。我早上到的略晚，黄剑波老师已经基本讲完了，所以从杨德睿老师的《“修”的人类学研究》开始。杨老师主要用了传染病学模型来分析宗教的传播。



杨老师说修/修行的意思其实是指逐步接近、再现宗教理想信徒的形象的过程。而“法门”其实相当于是一种特定的感染（传播）方式。接着把模型做了一个延伸，包括两个方面：一个是动态的发展观，也就是指宗教在传播中产生了不同的亚型——宗派。第二个是产生的广泛后果，包括像群体性的改宗、主流修行法门的变异。再回到上面的那个模型：



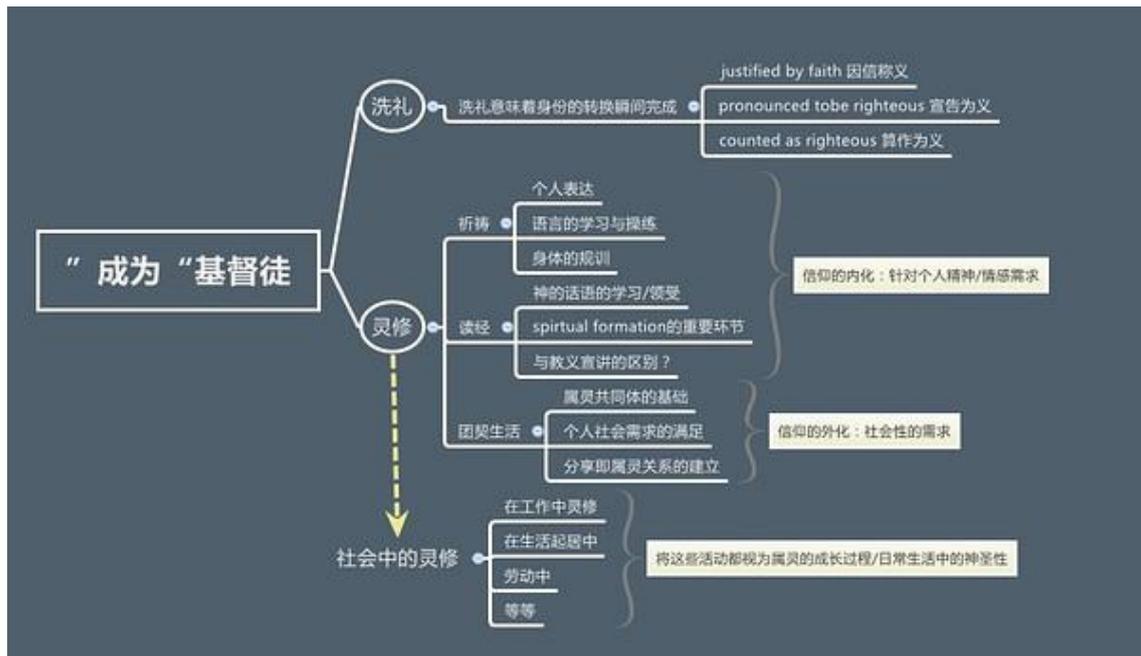
杨老师对这部分都有举例说明，我记得不是特别全，就不写了。讲到习得机制，杨老师认为习得机制的落脚点其实有两个，一个是心理和心智上的，另一个很重要就是 身体上的，也就是经常会讲到的 sense。这就包括了感官、身体技术、对身体的规训、语言表达技艺、书写绘画演奏音乐、还有祭品等等。

龚浩群老师讲的是《身心锤炼——泰国城市中产阶级的佛教实践与身体技术研究》，主要讲的是泰国佛教 1973 年是一个分水岭，被称为后 1973 时代，很多研究发生了转向，开始关注原先的一些比较边缘化的一些现象。比较像丛林僧人。佛教的改革运动后，个体主义、理想主义和政治民主成为了替代性意识形态。

很重要的一点是新佛教运动特别强调对个体的实践，而且是必须实践。因为他们认为仅仅信奉不能代替实践佛法。通过实践可以达到一种身心合一的存在感。那么讲到什么是实践，实践不仅仅是做功德，当然做功德也是实践的一个部分。实践主要包括施、戒、修，修又包括了定和内观。他们常说“存在于当下”，“没有自我就没有痛苦”就是通过内观看清自我，认为道理只有听过实践才能知道。龚老师还讲到实践中的身体技术两个主要的方法是呼吸法和走步法。在这个里面，龚老师主要想将“内观”这个概念提到一个本土人类学方法论层面来探讨。提出是要基于实践理解观察，还是基于观察理解实践，实践的目的是为了找到自我。因此实践是一个向 内看的过程，而研究是一个向外看的过程，那么应当如何在研究中放下自我，也是一个需要思考的问题。

杨德睿老师的《放生——穿梭在市场和公园间的佛法》主要研究的是：个南京的中产阶级，尤其是一些年轻的佛教徒的热衷的一种宗教实践——放生。杨老师认为放生也是一种法门。他还比较了放生和计数念佛，举出他们之间有三项共通特征，九项差异特征。杨老师的主要的研究问题是：放生这一个经典的格式是如何被建构的？又怎么样成为最为人们 热衷的修行法门。甚至还有居士通过网络平台进行放生。放生作为一个很简单很容易做的实践，它的核心就是一定要去买来，然后去一个公园或者其他风景优美的地 方放生。但它就是一种具有强烈的情绪感染力的仪式戏剧。在上面一小节的总结中，杨老师强调的是要重视身体的实践，和情感的感染力，他认为肉身实践可能比思考更为重要。龚老师点评杨老师也很犀利，她说感觉杨老师的研究一直是以一个很冷静的局外人眼光在看，在他们的研究中，缺乏了 让被研究者发出他们的声音。然后杨老师听完自己也笑喷了：)

黄剑波老师讲了一个“becoming” a Christian。我拍了 ppt，然后用 xmind 大概整理了一下。因为这个问题其实我也想到了。但是我还没想清楚，然后想听黄老师讲一下，然后他说的也只是一个大体的想法，也没有一个结论。 = =



黄剑波老师认为成为基督徒的意涵，成为基督徒并非简单的“是”与“不是”，而是一个连续的时间段。而洗礼仅仅是宣告层面的，和真正成为基督徒，两者不属于同一层面，也无时间上先后的关联。becoming 是一个过程（圣化/成圣），而非仅仅一个瞬间的转变。还有有意思的一点是，黄剑波老师说在旧约时代和早期的基督徒，他们是在敬拜中宣告经文，但是不做解释。但是到了现代新约，尤其是中国的新教，讲道成为了整个敬拜仪式的高潮与核心环节，与天主教的敬拜形成了鲜明的对比。（这一点我在田野的时候观察的现象也是支持的。）黄剑波老师还强调的一点从图上也可以看到，不过我怕不清楚就再写一下，就是一般灵修都是指向宗教内部，指向个人层面的，所以也需要注意其与社会层面可能的对接，即“而非”共同体“中的灵修。因为我自己毕业论文也是做基督徒的问题，所以对黄剑波老师讲的这个听得比较细。不过，当时我听得时候其实没有意识到一些问题。回来整理成思维导图的时候就发现了可能是 ppt 做的比较随意- -就有一些逻辑上的问题，可能这是还是只是老师的一个初步的想法，没有形成实际论文的原因吧。

杨德睿老师认为，灵修的核心其实也就是对于语言的训练过程，怎么学？如何去做？语言具有的表演性其实也和身体相关。这些人如何通过这些语言表演来建构自己的身份，也是一个个体化的过程。黄老师之后有个老师讲的是对都市职业人群体宗教经验的研究。比较有意思的是杨老师的点评，他说听到他的计划中有很多访谈，但是要注意访谈不一定是有用的。因为每一种宗教因为他传播的不同，培养出的信徒也不同，有的信徒就特别能说，比如基督教和儒教这种，但一些道教的或者民间信仰的信徒可能就不那么会说了。所以这也是在研究中需要分辨的问题。刚刚龚老师说杨老师的研究很外部，太冷静了。陈进国点评黄剑波老师，说黄剑波老师自己作为基督徒的研究太过于内部了，也应该从外部进行一些比较。

后面有一个兰州大学的老师研究民间信仰中的“灵验”的文化观的问题。为什么民间特别热衷于各种灵验故事？灵验对民众意味着什么？灵验在民间信仰中的作用是什么？灵验是不是一种传承？然后杨老师说他的研究问题太大了。或许可以问为什么同样的灵验故事会在中国历史中反复出现？老百姓们是不是也在不断的学习。当你处理这些灵验的故事材料的时候你要从哪里入手也是一个问题。其实灵验这个问题我也蛮关心的，因为我田野的时候也听到很多有点夸张的蒙恩或者见到神迹的故事，我还没有想到一个很好的角度来处理这些材料。本来想提问的，后来一直到会议结束也没有提问的机会，算是一个遗憾咯 TT 最后还有两个研究一贯教的老师的报告，我不太了解那个，也太困了，就没有做记录啦。再

随便聊聊感想,这次会虽然我很拼的一大早 6 点就爬起来了,但是事实证明还是挺有收获的。尤其是好喜欢杨德睿老师、黄剑波老师还有龚浩群老师。可惜他们都讲的太少了 TT。事实证明我们人类学的老师也是很实在的,尤其是杨老师,每次都很直接的点出关键问题所在,感觉会很有收获。而且老师台湾腔的普通话好好听>///<.龚老师讲好声音很好听,反应很快,点评也很犀利到位。真人比书上的照片年轻好多的样子,皮肤很饱满,满脸胶原蛋白的感觉 TT.以及感谢华师大提供给所有在场的学生老师盒饭,还包括我这种旁听的,蛮好吃的。

最后黄剑波老师真的长得帅。简直是人类学界的张震好嘛!

记录肯定有疏忽或者不是很正确的表达,如有错误,责任在我。

白了个白

田野^秘辛

众所周知，人类学专业的同行们下田野是少不了的。自从田野鼻祖马林诺夫斯基开始，能够完整的做完田野调查成为人类学学生必备的“成年礼”。在田野里，研究者通过参与观察的方式，本身成为田野的一部分。本栏专门搜集研究者们的田野秘密日志，你是否，也曾心有戚戚焉呢？

2014年1月20日 地点：杭州某佛教寺院

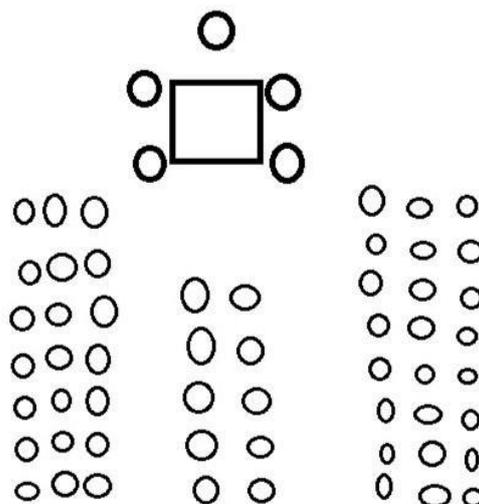
第五天（其实是第四天半，因为第一天来的时候已经是下午了，不过心里还是有些开心，起码熬了五天了）

早上五点半下去，真妙师兄已经在烧火。于是换我烧火，师兄做饭。师兄说他25号过年就要走了，10号左右也就是初十才回来，所以期间只有我强行上阵。他说他是四点半起床，我不熟悉，所以应该要4点钟起床。



6点钟准时早餐开饭。有些小朋友迟到了，说了一两嘴，不知道他们会不会不高兴所以没洗碗了呢？都是义工老师们在做活。吃完饭，洗过锅。来了位师兄帮真妙师兄在灶台旁理发，很有意思。剪刀是做活用的，梳子是宾馆的一次性梳子，围布是一件厨师服，期间理发师兄还从烧火垃圾中随便捡了个面条塑料包装袋当海绵给真妙师兄刷了刷没有掉下来的头发。师兄说在外面理发要十五块钱呢，有一次在风景区还花了二十---六块钱！我飞快跑到楼上房间拿来相机拍了张图，跟门上的南无阿弥陀佛很是应景。真妙师兄问师兄多大年纪，理发师兄说78年的，真妙师兄说应该去相亲。理发师兄忙摇头说不用了。真妙师兄说自己71年的，儿子都18岁了。其实我好奇的是他为什么在寺里住这么长的时间。不过是个人私事，也不好问。喝了碗姜汤，全身舒服很多。灶台的柴火映着库房鹅黄的灯光，伴着他们的笑脸，真是温暖。

看来感冒快好了，今天第五天了。丙戌日感的冒，今天都辛卯了。吃完早饭上楼方便，看了会经济人类学的书，一直到九点下楼去了。心里有点担心没有义工做菜。结果一下楼发现都是老居士们在干活，边干活边聊天，开心得很。烧火的老菩萨继续出现，还管我叫小妹妹，很是可爱。切了会菜，跟着真妙师兄揉面粉，真是相当艰苦而没有成就感的工作啊。高个儿的年轻哥们师兄在真妙师兄的指导下把几个剩下的红豆粽子油炸了，撒上红糖粉，真是非一般的好吃啊。开饭的时候发现有八十几个人，心里有点担心。真妙师兄蒸了很多馒头和包子，当然很大程度上有我揉的面团，心里还是美滋滋的。吃完中饭，睡午觉。睡到下午四点半才起来。外面做法事做了整整一天加晚上，还绕着房子念佛。晚上跟去参与观察了一下，是什么《三时中峰系念全集》，净空法师弄的。五位法师坐台，忏悔代表在中间拜忏，左右相对坐一些人（如图）。



下午去厨房帮忙，发现一个新来的师兄已经在做菜，老菩萨继续慢悠悠地在烧火，总共厨房也就我们四人。结果开饭的时候大概有五六十来号人，主要是打七的同志们。洗碗还是由义工老师们一起做的。最后从厨房出来的时候，真妙师兄给我一把腰果，告诉我这是好东西，千万别给小白（寺里小狗）吃。我问他那是不是要在厨房吃完再出去，他说嗯。后来在结缘处瞎逛，河南籍的老师父跟我说别看净空法师讲解的经，他说越看越觉得自己不能往生，那些描述的事情太难做到的，劝我也别看。他说那些都是圣人的事情，我们这些凡人是不可能做到的。晚上去原始点帮他们，基本上每个人都喜欢去那个地方，真是温暖人的好地方。帮真妙师兄按摩的时候，发现他穿了两条艳红色的裤子，我打趣说师兄怎么买女人的裤子，他说都是捡别人不要的穿。

明天要去市区，不过首先要将明天的早餐做了。

2014年1月30日 地点：杭州某佛教寺院 第十五天（大年三十）

趁着别的义工们做早餐，偷懒八点半起来，去大殿顶楼诵了部地藏经，拜了个小忏。接着去食堂打杂。菜做得非常丰盛，开了几桌。

吃饭的时候住持突然主动过来说午后两点去他房间喝茶。我意料到好事来了，但是没想到之后如此成功。饭后洗完碗才十二点半，想起还有几个人的访谈没做，于是到地藏七宿舍那里。听说有位师姐要走了，心想不妙。但所幸已经把她访谈出来了，后来又来了些地藏七的老师，聊了些天，都藏着录音。到住持房间里面去后，我万万没有想到他看问题的深刻程度，主动把我的提纲划为几大类，而且座谈的方式也很有层次感。特别是晚上的时候跟我聊，几乎不需要我问，就把我需要的问题答得一清二楚，对于我这样没有多少访谈经验的人来说，这是让我始料未及，以及欢欣雀跃的。特别是对于寺院愿景那一块，他的想法之新颖独特不得不令我拍手叫绝。整个访谈，完全是他占主导，我处于一个倾听者的角色，但这样的倾听角色并不乏味，而是有一种深切的感同身受，我不明白是由于我自己同样对佛教危机的认同

感还是由于他心底的坦诚表露感染了我。尽管这种哀伤他仍旧以他一贯的诙谐、看似玩世不恭的方式表达出来。他对于佛教现存问题之深远洞察，对于现代管理制度的体会不得不令我折服。这个年轻和尚不简单啊。



晚上佛护师兄从地藏七教室拿了投影，在住持的要求下接了线到斋堂，我惊奇的发现原来斋堂有无线网络，于是阔别已久的边看电视边刷微信的快乐生活开始了。晚上八点的时候阿超叫我上楼去接着访谈住持，就有了上面的感慨。下来的时候大家都在边磕瓜子花生边看电视，后排的师父们在一起玩乐，好不开心。水文师兄在大殿为前来新年祈福的人写牌，她说她已经很久没有睡觉了，我一把脉，肝很弱，心很浮，肾阳，几乎没有。但她居然晚上还在原始点为大家按摩，令我

敬佩加感动。她跟我说她新年基本上都不睡觉，现在也已经两三天没有睡觉，我都不知道说什么好，是训斥？是赞叹？还是默默的为她做点什么，但这样一个舍己为人的人，什么也不缺，只能是为她祝福，以及见贤思齐。

11 点多一点时候，本来想上楼睡觉，但发现过道，楼下挤满了人，说是要撞钟。既然为了观察过年时的景象，在此蹲点了半月，何不干脆继续观察。12 点整，为了维护秩序以及预防危险，消防巡警还来了，撞钟的人排着队，在暮钟偈声中一个个敲响了钟，普佛七的法会也开始举行了，由住持亲自上阵。

睡前陈老师回了我的新年祝福短信，跟她聊了会，塞上耳塞，终于睡去。

（高昱供稿）

新论快递

流动人口中的权力博弈

来源：<http://book.douban.com/review/6686758/>

作者：江海一蓑翁（许金晶）

授权转载

撰写推荐江苏人民出版社“海外中国研究”系列中《城市里的陌生人》一书的书评，是在今年五一假期前夕。众所周知，五一劳动节是劳动人民的节日，而《城市里的陌生人》里所讲述的，正是支撑起中国改革开放高速发展经济成果的劳动阶层，所不同的是，他们的工作场所都远离故乡，在千里之外的北京。

关于漂泊异乡的外地劳工的生存状况，近几年来出版的相关书籍非常多，比如去年非常热门的纪实性作品——张彤禾的《打工女孩》，在张的丈夫何伟的“中国三部曲”中，对这一主题也多有涉及。然而既往的这些书籍，涉及的主要是打工者个体的生存故事记录，类似本书这样集中探讨一个外地人社区的书籍，之前并不多见。这也算是本书在学术领域填补的一个小小的空白。

人口的流动和迁徙，古来有之，但无论在古代，还是改革开放之前的近现代，有能力流动和迁徙的都只是商人、士子、官员等少数阶层，普通平民的流动和迁徙往往都是被动性的，比如政府组织的大规模遗民，和天灾人祸下的逃难求生。不仅如此，政府往往会把人口的流动严加控制，无论是古代的编户入民，民国时的保甲制，还是建国后前三十年严格的户籍制度，都是要把占据民众主体的人口严格限制在自己的出生区域。之所以会有这样的限制，源于流动人口，也就是古代史书上所说“流民”，是一项严重的社会不安定因素。开启五胡十六国时代的匈奴人刘渊就是流民，而元朝和明朝也都是亡于流民发动的农民起义。

正是因为有这样的历史渊源，进入改革开放后，虽然随着户籍制度的松动，各大城市出现了大量的流动人口。但对于这些城市的管理者来说，这些庞大的外地人群体就如同洪水猛兽一般。中国的城市管理模式是在户籍制度的基础上形成的。严格意义上来说，大城市当地政府，并不具备对这些外地人有效管辖的权限。在这样的路径驱使下，限制外地流动人口的进入就成为一种自然而然的事情。而当这些外地人结成社区，结成有效的自我管理的群体时，这在当地管理者看来更是对自己权力的极大威胁。本书中浙江村的最终被拆除，表面上的原因，是外地人社区环境脏乱差，不安全因素高，实际上则是北京的高层管理者对自身权力的一种捍卫和彰显。

而对于浙江村所属的地方基层管理者来说，随着经济建设成为政府的执政中心，经济利益已经代替社会主义的政治理论成为基层管理者的施政中心纲领。谁能够带来GDP和就业机会，谁能够为施政者创造巨大的经济收益和寻租空间，谁就可以是基层管理者的合作者。浙江村社区的领导者之所以能跟社区所在地方的基层管理者形成一种相对稳固的政商共同体，原因正在于此。这也就是上级政府下达拆迁通知的时候，基层管理者站在浙江村领导者这一边的原因。然而，在实质性民主架构缺失的中国，基层管理者政绩的最终评估，都来自于其上级管理者，而非他们下辖区域的民众。在这样的状况下，浙江村的被拆除是必然的结果。

当浙江村的领导者们最终明白城市管理者的行为逻辑之后，一个又一个新的“浙江村”又重新建立。对于高层管理者来说，如果这些外地人社区的存在并不消减他们的权力，反而使得他们对外地人的管理更加有效，同时城市的经济收益能够获得更大提升的话，那么他们自然也愿意加入这一政商共同体的联盟之中。浙江村的领导者能够继续获得社区的管理权，而城市的高层管理者则用政协委员、工商联成员等类似身份的赐予让他们成为整个权力体系的一部分，而不是形成另一个权力中心。于是，浙江村的领导者和城市高层管理者都获得了政治上的安全感，这种扩大化的政商共同体就在一边创造更多的 GDP 和就业机会，一边分配更多的隐性租金收入的共谋行为中携手向前。

在分析浙江村权力架构的论述过程中，本书作者深受法国思想家福柯的影响。在《规训与惩罚》和《疯癫与文明》中，福柯透过监狱、精神病院这些当代社会里常见的机构，来分析权力的控制与操纵体系如何发挥作用。而在本书中，作者也通过浙江村社区的案例分析来告诉我们：改革开放之后，中国对社会的控制力并没有下降，只是这种控制方式从建国后前三十年的政治和意识形态上的控制，转化为经济和社会层面的控制而已。由于权力掌控者与被管理者之间通过各种各样的经济纽带联系在一起，从某种程度上来说，政府对于基层社会的控制力度反而较改革前更为加强。

本书告诉我们的另一个有趣的现象就是，在当代中国，民营企业代替传统社会里的乡绅阶层，成为基层民众的代言人，以及他们与政府之间的桥梁。浙江村的社区领导者们正是属于这样的群体。传统社会里的乡绅阶层由于都参加过科举考试，熟读儒家经典，使得他们在维持基层社会秩序的时候，也成为传统道德伦理的布道人和号召者。与之相比，民营企业家并不具备道德伦理上的天然感召力，他们之所以成为基层领袖，完全是因为他们的经济地位所致。而以金钱为工具理性的他们，完全有可能为了巨大的经济收益，做出各种违背道德伦理的行为。在他们的感召和影响下，这种工具理性可能会传播给每一个基层平民。这或许也能在一定程度上解释当今社会为什么会出现道德滑坡。

本书介绍的其他内容同样值得关注中国发展现状的人们深思，比如女性在先富阶层家庭中地位的下降、外地人社区中广泛存在的婚外性行为现象，以及来自各省域的外地人在同一社区中形成的职业自然分工等。今天距离本书的写作时间又过去了十多年，“温州人”在中国的文化版图中早已不能再用“城市里的陌生人”加以形容，而本段提到的上述空间建构、民间社会建设、犯罪问题、性别政治等议题所具备的内涵和外延，也已经与本书成书时大不相同。但是，我们的城市里仍旧不乏各色“陌生人”，曾经的悲剧是否改头换面，以闹剧的形式重新登场？这仍然需要我们反思。

2014.4.17 初稿，2014.4.21 改定

(本文为本人在金陵读书 2014 年 4 月 30 日晚“《城市里的陌生人》与大变革时代的中国流动人口聚焦”沙龙上的主讲讲稿。)

兼听则明

2014 年人类学出版新书

来源 <http://www.douban.com/note/461983239/?start=0#comments>

作者 游走的行李、怒不挥等等

授权转载

- 1、《城市里的陌生人》，[美]张鹏 /袁长庚译，江苏人民出版社 2014-1
- 2、《礼物的回归》，[美]哈里·李伯森/ 赖国栋译，商务印书馆 2014-1
- 3、《非洲民族：该民族的国家》，[加纳]奎西·克瓦·普拉/ 姜德顺译，民族出版社 2014-1
- 4、《人类学理论史》，黄剑波，中国人民大学出版社 2014-1
- 5、《人类学研究方法》王积超，中国人民大学出版社 2014-2
- 6、《族群迁徙与文化遗产：浙江畲族迁徙文化研究》，施强 / 谭振华，民族出版社 2014-3
- 7、《神话、仪式与口述》，[英] 杰克·古迪 /李源译，中国人民大学出版社 2014-4
- 8、《田野灵光》，朱靖江，学苑出版社 2014-5-1
- 9、《贫困、发展与文化：一个农村扶贫规划项目的人类学考察》，张有春，民族出版社 2014-6
- 10、《哲学人类学》，[德]马克思·舍勒 / 刘小枫主编，北京师范大学出版社 2014-6
- 11、《无政府主义人类学碎片》，[美] 大卫·格雷伯 / 许煜译，广西师范大学出版社 2014-7
- 12、《罗布人:绿洲文化变迁的人类学研究》，艾比不拉·卡地儿，社会科学文献出版社 2014-7
- 13、《迁徙与适应：帕米尔高原塔吉克族民族志》，刘明，社会科学文献出版社 2014-7
- 14、《信号与噪音：尼日利亚的媒体、基础设施与都市文化》，[美]布莱恩·拉金 / 陈静静译，商务印书馆 2014-8，媒体人类学译丛
- 15、《“道中生活”：怒江傈僳人的日常生活与信仰研究》，卢成仁，人民出版社 2014-9
- 16、《萨满教美术的艺术民俗学解析》，宋小飞，社会科学文献出版社 2014-9
- 17、《中国社会中的宗教与仪式》，[美] 武雅士 / 彭泽安 / 邵铁峰译，江苏人民出版社 2014-9
- 18、《人性之窗：简明人类学概论》，[美] 康拉德·菲利普·科塔克/ 范可译，上海人民出版社 2014-9
- 19、《身体与笔：18 世纪中国作为文本/表演的大祀》，[美]司徒安 / 李晋译，北京大学出版社 2014-10
- 20、《论个体主义：人类学视野中的现代意识形态》，[法] 路易·迪蒙 / 桂裕芳译，译林出版社 2014-10
- 21、《数码人类学》，[英]丹尼尔·米勒 / 希瑟·A.霍斯特 / 王心远译，人民出版社 2014-10
- 22、《生生不息的车轱辘菜：东北二人转在乡土社会中的传承》，吕慧敏，社会科学文献出版社 2014-10
- 23、《生命的寻路人：古老智慧对现代生命困境的回应》，[加]韦德·戴维斯 /高伟豪译，北京联合出版公司·后浪出版公司 2014-11

- 24、《在历史中寻找中国》，刘志伟 / 孙歌，大家良友书局有限公司 2014-11
- 25、《人类简史：从动物到上帝》，[以色列]尤瓦尔·赫拉利 / 林俊宏译，中信出版社 2014-11
- 26、《族群与边界》，[挪威]弗里德里克·巴斯， / 马成俊 译，商务印书馆 2014-11

《美国人类学家》2013 年回顾

《美国人类学家》里的社会文化人类学（1901-2011）

作者：Micheal Chibnik, 《美国人类学家》主编

摘译自《美国人类学家》2014 年 3 月出版第一期，总第 116 期

译者：金怡

美国学者在研究社会文化人类学的历史时通常会对上个世纪的学科变化作出一些概括性的结论。他们会注意到相关研究领域、主题、手段、以及理论上的方法在某些时期会很突出，但是隔一段时间又销声匿迹了。尽管在美国有很多关于人类学历史的经典著作与文章，但是作者们只是偶尔用定量数据提供一些时间上的相关变化。

为了更多的了解人类学研究的时间变化，我建立了一个收录从 1901 年到 2011 年的《美国人类学家》期刊所有有关社会文化人类学文章的数据库。这里我列出几项我的发现。相关分析数据文章可以在 <http://clas.uiowa.edu/anthropology/people/micheal-chibnik> 中的“研究兴趣”一栏中找到。

很显然，通过本期刊能够反应整个美国地区的社会文化人类学发展毕竟有限。《美国人类学家》期刊只是众多美国人类学期刊中的一种。另外，尽管本期刊名字叫“美国人类学家”但是也有面向很多非美国地区学者。但是我仍旧要说本期刊的内容提供了关于美国地区社会文化人类学较好的前沿方向。1974 年，《美国人类学家》是唯一由美国人类学会出版的期刊。里面的文章有着较高的引用率，即使是在现在流行的互联网下载时代也评价很高。更重要的是最大的发表学者群体仍在美国，占 86%。

过去文章内容的变化

在数据库里 1900 年至 2011 年的 875 篇文章中，共包含了 16 项主题，经济相关占 38%，亲属制度、家庭以及其他社会组织相关占 36%，宗教相关占 31%，政治相关占 30%，社会变迁相关占 28%，认知和世界观相关占 25%，文化表达相关占 25%，生态环境相关占 24%，种族-族群性相关占 18%，性别相关占 15%，医学人类学相关占 12%，全球化相关占 12%，物质文化相关占 11%，法律人类学相关占 11%，战争与暴力相关占 10%，话语权相关占 10%。

TABLE 1. Most Common Topics in AA Articles during Different Time Periods

1900-1919	expressive culture (56%), material culture (44%), religion (44%)
1920-1939	religion (51%), kinship and social organization (42%), expressive culture (37%)
1940-1959	kinship and social organization (40%), social change (38%), race-ethnicity (35%)
1960-1979	economics (47%), kinship and social organization (46%), politics (34%)
1980-1999	economics (38%), social change (33%), ecology (32%), cognition-worldview (32%)
2000-2011	economics (57%), politics (57%), social change (46%)

图表一为具体每段时期相关主题所占比例。

性别因素

1980 年以前，只有 13% 的唯一作者是女性。自 20 世纪 80 年代有 33% 的女性作者以及 90 年代有 39 的女性作者。然而直到本世纪女性和男

性作者的数量才趋于平衡。(从 2000 年到 2011 年有 52%的女性作者)

1960 年前, 男性与女性所写的文章内容并无太大区别。但最近, 两者的最大差异在于写性别研究的相关文章。在 1960 年后 119 位单独作者是女性的文章中有 34 位(占 29%)写的是有关性别话题。而在 280 位单独作者是男性的文章中仅有 33 位(占 12%)讨论性别话题。

本期内容

本期前四篇都是有关社会文化人类学对经济相关问题的研究。Mark Moberg 的文章阐释了在东加勒比海沿岸的圣卢西亚和多米尼克, 有关经济道德的本地观念是如何最终导致对旨在提高香蕉贸易产量的营销手段失败。类似的情况是, Rahul Oka 阐释了有关对于“常态”(normalcy)观念理解是如何导致肯尼亚难民营的居民们为了买他们想要的食物而卖出所派发的食物, 尽管救济机构的代表极力反对。Moberg 和 Oka 都旨在关注人们是如何努力在经济上度过难关。Horacio Ortiz 的文章则考察的是在 2007 年世界金融危机开始时, 一家法国公司的高薪经理们在面对风险信用衍生品做出投资决策下的复杂结构化以及文化相关原因。最后一篇经济人类学文章则是 Jillian Cavanaugh 和 Shalini Shankar 带来的有关意大利北部猪农与台湾大众影星之间共同试图制作“原创产品”(authentic products)的比较分析。这些产品都是为了能够在跨国市场交易中卖出好价格。

接下来的三篇文章则是试图找出本地小团体观念与其更大集团观念间的关系。Michael Wroblewski 描述了厄瓜多尔的本地斯瓦西里(Kichwa)运动份子是如何努力宣传选美比赛以及备受争议的语言法典, 目的是参与官方宣称的“多民族”(plurinational)“文化”(intercultural)国家的建构。Danny Kaplan 则展现了在以色列共济会中的兄弟会个体关系与友情是如何扩展到他所谓的“公共和集体亲密关系”(public and collective intimacy) John Chenoweth 的文章是从族群历史以及考古学的角度探究 18 世纪英属维京群岛的基督教贵格会奴隶种植园的地主们是如何建立其专属的宗教身份, 这种建立方式与他们在伦敦以及费城的伙伴们相类似而又不同。

最后的两篇文章都是考古学家们在倡导对于拉丁美洲区域新的分析。Christina Halperin 展现的是对于一项便携物品的细致研究能够帮助我们对于玛雅古典后期(公元 600 年-900 年)危地马拉佩腾地区关于“制造地点”(place making)的理解。Mario Bruno 则研究的是在玻利瓦尔的的喀喀湖南岸, 有关形成时期(the Formative Period 1500B. C. E. -300 C. E.)的土地耕种实践。她认为研究这种实践能够帮助我们更好理解对于这遍沟洫地种植地区的相关环境。

2013 年社会文化人类学总结

2013 年社会文化人类学：文化传播与人类学事实

作者：Ashley Carse

摘译自《美国人类学家》2014 年 6 月出版第二期，总第 116 期

译者：金怡

摘要：在这篇评论文章中，我将探讨文化的流通和人类学事实之间的关系。2013 年这一领域的研究已扩展到全球范围内流通的多联产（商品，种族，品牌，真实性，血液）和特定的文化景观。基于该领域对于物质性的新兴趣，学者说明了人类学事实是如何在连锁的文化分类系统和异构而动态世界的交互产生的。文化与人类学事实之间的关系研究方法，与原有认为共享意义和分类是附属于或者说基于人和事进行分层的观念不同，这种方法令我们将此类关系再概念化。学者认为作为一种人类学事实的种族，通过社会性实践已成为生物性的事实。同样的，这种文化假设和政治偏见也已成为环境性的，因为他们嵌入在我们的基础设施和已建立的环境中。这种方法运用在很多评述文章中，我将它们分组为“品牌和真实性”，“种族和血液，”和“基础设施和公民”。最后，我将探讨在人类学领域中遇到的机遇和挑战，这种机遇与挑战是意识到全球联系的变化力量却拒绝放弃其一直以来追求的文化智慧和更人道的社会结构。

正文：2013 年 Igor Kopytoff 的离世启发作者从文化人类学的角度思考文化的循环和人类学事实的产物。民族志方法对于被研究对象的关注，使得社会系统和收集的知识得到凸显。2013 年，人类学家追寻全球流通的事物，并展示他们如何连接遥远的社区。去年出版的一些最创新的学术文章，关注点重新回到了文化中的物质性，并称之为“人类学事实”。超越了原有的认知即认为意义是附属于人和物质的，现有的想法则是重新思考意义与物质之间的关系。

价值与不可比性

去年，在文化人类学界进行了一场关于“价值”的激烈讨论。作为一个人类学概念，“价值”很难进行定义，因为它面临两个棘手的问题，文化如何测量以及民族志与社会理论间的关系。参与这场讨论的文化人类学家，一部分人认为应该是理论导向，另一部分人为应该是田野导向，还有学者认为，“价值”是一种外在的既存物，人类通过种种努力来获得它。总之，这场讨论提醒我们，“价值”应该被不断提及，利用新的知识和理论来评估新的民族志证据。

去年，英国历史学家 E. P. Thompson 提出的“道义经济”的概念被许多文化人类学家提及，这个 18 世纪提出的概念在当下被运用于研究环境、市场、管理多个方面。并且通过研究，人类学家揭示了嵌入于经济和法律的文化期望、标准和义务。另外一些文章，令我们加深理解当下宗教价值与世俗价值间持续不断地张力。

品牌和真实性

对于文化人类学家而言，品牌是他们研究符号和政治经济关系的全球性组合切入口。除了说明当下价值生产的方式，品牌还提供了一个广泛的领域来分析真实性和权利。它们在形塑文化景观的同时，也在被形塑着。真实性，人类学家将其作为一种工具或者一个步骤，最

终关注的是多种群体之间的互动。作为一个概念，多重的行动者围绕着它一齐表演、协商，并为社会的和政治的说法而竞争。2013年中，关于真实性的讨论成为文化人类学家的一个重要主题。

种族和血统

2013年2月，一名黑人青年 Trayvon Martin 被无故枪杀，而杀人者 George Zimmerman 最后被无罪释放，前 AAA 主席呼吁人类学家除了讨论种族问题外还可以做更多。新发表的文章发现，种族问题与单一民族国家的行政区划有很大关系。并且人类学家通过运用多重的理论导向和方法论工具，不借助于社会建构论或者生物基本演说论，总结出种族是一种社会类别与生物性的混合。虽然生物人类学家和文化人类学家运用了许多方法，但也有人类学家提出，也许种族没有生物性基础，但是由于建构的分类体系社会经济的悬殊，使得种族变成“肌肤之下”，并持续一生。如此可说，种族，是一个典型的人类学事实，被通过文化价值和意识形态进行解读，并嵌入于生物性中。

循环是一个有机的比喻，说明社会生活关系的特定类型（连接，流量）和掩盖了其他人（断开，破裂）。因此，它的使用作为一个框架的优点反射装置。去了解这一方法是回到源材料，因此有不少文章是关于血统的。对于血统的文化解读，揭示了它作为暗喻和换喻的力量。血（或其他材料）开始和结束伴随着意义，身份和意识形态，使得我们思考一个重要问题，文化分类和暗喻如何成真并变成人类学事实。

基础设施和公民

基础设施包括循环结构，确实地给现代社会提供了支持，并且他们也生产了日常生活中的环境。人类学研究基础设施没有附着在一个单一的理论框架和方法论，而是对于城市有着不成比例的兴趣。有的人类学家认为每天的经历和挑战带给城市无形的劳动力，另外的人类学家研究了设计是如何被编织进我们的日常生活中的。这些研究揭示了基础设施是公认的社会关系，道德和政治的基站。随着信息技术与科技技术的发展，有许多的基础设施被设计为促进民主发展和民众之间的连接。人类学家使用自己的方法，研究人们如何通过这些基础设施被动员、控制或者是断裂。

从品牌到血型到公共设施的认同，这些内容与人们寻常所想象的人类学研究主题大相径庭。这种误解揭示了我们在公共知识分子活动领域的缺失。所以作者在这篇文章中提及了许多超越学术的工作。

循环、现代性和人类学事实

人类学家擅长于编录全世界文明的智慧结晶，我们的挑战就在于学习和写作全球流通的文化，但又不放弃长期追求的文化智慧和更人道的社会结构。

2013 年考古人类学总结

2013 年考古人类学——探求真理

作者: Eleanor Harrison-Buck

摘译自《美国人类学家》2014 年 6 月出版第二期, 总第 116 期

译者: 金怡

2013 年, 在不少的回顾文章中, 我们看到某些特定主题的延续, 包括了经济, 流动性, 人类 - 环境相互作用, 社会的复杂性, 身份, 和权力。研究更强调多样性, 多路径或轨迹, 并在局部反应的变化, 揭示了我们对于比较方法的强调, 以及对于还原论和宏观系统论的远离。所谓的“后现代转向”不断促进生动的辩论, 包括强调严谨性、调查的西方模式的盘问以及一些学者对于其过去的理论解释存在多真理的可能性。

在考古发现的多的真理: 科学, 遗传学, 流动和迁移

人类学有实证主义科学的传统。Bruno Latour 就提出, 把现实与真实之间的连接限制在单调的(西方)本体论中, 会限制人类学家对于其他的认识。对于人类学家争论了超过一个世纪的话题, 最新的 21 世纪遗传学研究表明, DNA 的结构是遗传变异和非基因的外部刺激的结合, 包括环境条件, 营养成分, 健身, 和其他一些社会习得的行为。对于人口流动的细微差别有了创新的发现, 除了环境变化, 更多研究发现还有其他文化因素影响着人口流动和迁移, 例如冲突和战争。

经济和生产

经济是一个广泛的和繁荣的当代考古研究领域, 包括从农业和生存研究到正式和非正式的贸易和交换经济。在 2013 年的文章中, 出现了一个新的主题, 即关于地下经济的研究。现有研究大多基于名牌商品与精英控制之间的关系上。而 2013 年的文章中, 有不少学者对此提出自己的想法, 认为这个模型简单化了物质与社会分层之间的关系。

巩固权力: 社会网络, 合作和竞争

2013 年, 关于合作和竞争的研究依旧是考古学的主题。但最近才有学者开始探讨实际的治理作为一个实践的变化, 如何多种途径地体现权力和政治权力。研究表明, 社会网络与集体行动被用于巩固政治主权, 并且分散的权力关系代表了某些群体的有意识策略, 包括小规模的首长。

人类环境相互作用与景观感知过程

人类环境互动的研究在 2013 年十分突出。人类 - 环境交互作用的研究往往被过程解释模型深深影响。而景观感知过程则被后过程模型深深影响, 更注重实践型和现象学的方法。在现有的研究中这两种方法正在互相借鉴。

身体、人格和(非)人体

在现有的研究中, 种族依旧是一个重要的话题, 其中性别和女性主义是很优秀的话题。克里斯福勒的开创性工作, 包括对人格的自我概念可分, 以及人类和非人类的机构的研究,

继续在当前的学术影响。

仪式与宗教：对后世俗考古

人类学学科在 20 世纪早期，史前欧洲科学被牢牢制度化之时，就有强烈的世俗倾向。从上个世纪 90 年代开始，仪式和宗教在考古学越来越流行，并得到越来越多关注，这一点在 2013 年出版的出版物数量上可以体现。原有的许多研究都从世俗主义的角度进行，现在有些研究则是从“后世俗”的角度进行的。最重要的是，韦伯式的经济模型渗透当前考古研究和试图解释现代社会复杂的形式，如“宗教”，“祛魅”与合理化、世俗化的过程，果断地消除某些科目，如万物有灵，萨满和神奇的魅力。近年来，学者们开始重新审视这些百年话题，并在某些情况下，重新审视旧的术语。

总结：虽然考古人类学现在逐渐呈现分散的趋势，作者以及其他考古学者认为这是一个非常重要的学科，因为它能解决一些需要科学和文化结合回答并且十分重要的问题，例如人类的起源。考古人类学的领域中，研究者能够很好地结合理论知识与实践方法。因此对于考古人类学的未来，作者十分期待其在跨学科交流上的成果。

2013 年语言人类学总结

2013 年语言人类学：超、大、新

作者：Angela Reyes

摘译自《美国人类学家》2014 年 6 月出版第二期，总第 116 期

译者：金怡

摘要：在这篇文章中，作者讨论了在 2013 年语言人类学如何逐渐面对“超多样化”、“新媒体”和“大数据”这三个概念。正如“超大新”与当下这个瞬息万变的时刻密切联系，作者询问在何种程度上这些概念依赖于假设“现实”是一个自然状态或是意识形态的产物？作者还认为，“超大新”邀请我们来审视多种的再概念化，包括多样性（是否是超常的？）、媒体（是否是新的？）、以及数据（是否是大的？），并令我们不可避免地思考每个概念隐含援引的反义：“普通的多样性”、“旧媒体”和“小数据”。“多样性”部分中，作者拓展了语言人类学，检验了差异的想法如何继续纠缠于单一民族国家、市场经济和社会不平等的课题中。在“媒体”和“数据”部分中，作者考虑的问题是，关于语言人类学的数据和方法的构成的问题正被逐渐提及并通过一些分析新老技术，民族志材料，符号形式，规模，和本体的研究得到解决。最后作者通过一个问题进行总结，问道，“超大新”本身亦或是“超大新”的意图产生了世界上感知的变化的程度。

正文：“超多样化”、“新媒体”和“大数据”这三个概念都是关于当下的大规模改变，整合一起，他们描述那些庞大极端中最彻底的改变。他们引起了多个学科的关注，包括人类学、社会学、心理学、媒体研究等等。除此之外，他们还成为了政府和商业运作的新宠。而现代技术的发展也使得人类行为能更好地被跟踪、储存和计量。

多样性：超常和常规

对于多样性的理解是基于差异的概念化，包括文化的、族群的、语言的等等，而语言人类学一直非常注重差异构建的方式。在过去的几十年间，语言人类学家研究了一系列的观念，也确定了本学科的研究，强调语言的使用者和形式如何影响语言如何起作用。在关于超多样性的研究中，有不少是从这个角度出发的。与以往不同的是，理论上的关注点从有界限的语言和固定的说话者到了语言的资源和说话者的本领，并假设，语言的使用者和技术都已改变。这一角度使得超多样性更被理解为发生在移民中的经验性改变，因此容易忽视倾听者的感知。为了表示对于超多样性的回应或是轻视，也有不少学者在 2013 年继续进行语言和一般多样性的研究。

媒体：新和旧

影像和录音一直是语言人类学重要的数据来源，但是理论、技术、方法论的演变，使得我们不得不思考新媒体数据的可行性。新媒体（New media）指的是，当下稠密连接的数字通讯形式，新媒体技术包括网络、社交媒体和移动设备。在 2013 年，语言人类学有许多关于媒体数据的研究。这不仅是因为新媒体的影响，也是因为最近关于“并吞”（mediatization）的理论研究，还有是因为通常的语言人类学的“旧媒体”数据变成了被研究的对象。这些研究中，有些只使用了媒体数据，还有些则是媒体数据与面对面的民族志相结合，另有些探索

了这两者的互动。新媒体的兴起，以及对其数据的使用，也使得不少学者开始担心传统的面对面民族志的消亡。

数据：大和小

大数据指的是，新技术已经能够不断产生和储存的大规模数据。定量研究被认为是知识的地基，大数据令我们对于通过大规模的设计来真正“认识”某样事物充满信心。在大数据时代，关于什么组成了知识和科学的问题，正逐渐在学术界显现。人类学分支中，所谓的“科学”领域（体质人类学、考古人类学）和“非科学”领域（语言人类学、文化人类学）之间常有科学的讨论。（语言人类学应该是处于二者之间的。）现在，大数据能够检验后者是否是合法性的、科学性的研究，尤其是面对小范围调查和民族志时。这同样也是一个关于方法论的问题，除了简单的“大-小”二分论之外，“小”和“大”之间还存在很多中间阶段进行研究，并且民族志方法也正努力尽量包含更广的范围。

总结：2013年语言人类学发现自己面临“多样性”、“媒体”和“数据”这些概念的再思考，提示我们去思考什么是超常和常规（关于多样性），什么是新和旧（关于媒体），什么是大和小（关于数据）。因此这篇文章回顾了去年一年中语言人类学对于这些问题的关注。作者认为，在学术界可以确定的一点是，也许永远有看似无限的能力去产生“新”理念的“新”术语。他并不认为超多样性、新媒体和大数据有什么新的特点。但论及这些术语的出现，他认为把“超大新”纠集在一起的是技术，以及它激发的兴奋，焦虑和暴躁。当然，关于技术的问题已经争论了几个世纪。在许多方面，“超大新”仍旧是老样子：技术变革引起了人类的焦虑。然而，不仅是我们有新的技术型式来进行思考，并且我们还思考这些新的形势如何产生新的事物：以新的方式改变人，以新的方式改变世界。但作为语言学家，我们的工作要求我们仔细检视这种思考产生的变化与思考下的形式本身。

2013 年生物人类学总结

2013 年当代生物人类学：综合的，联系的以及关联的

作者：Katherine C. MacKinnon

摘译自《美国人类学家》2014 年 6 月出版第二期，总第 116 期

译者：金怡

摘要：2013 年是生物人类学不凡的一年。公众对我们工作的关注从令人费解的古人类化石发现到破译的基因分析伦理的探讨。我们努力试着解决许多问题，这既有学科内的也包含学科外的。本文我将从四个主题的方向阐述最主要的发现：一是古人类的新发现引起有关对于我们祖先曾居住过适应过以及可能交配过的复杂地貌的相关探索；二是近期一些有关灵长类动物进化以及当代灵长科学实践的消息；三是跨学科的相关性，主要是生物人类学与综合生物文化以及灵长类民族志的学科方法的结合；四是大众媒体的价值以及公众的参与。

正文：本文要强调的是新发现如何令我们不得不仔细考虑在情境化祖先方式的重大转变，这表明生物人类学实践仍然是与人类学相关以及能够整合的，以及提供了很多有关生物人类学家是如何志于从事 Agustin Fuentes 在他文章中使用的“泛人类学”（generous anthropology）一词（Fuentes, 2012a），它表示的是的多重下属学科与当代富有生命力问题的非正式跨学科交叉形成的。

穴居人（Neandertals）的新发现

2013 年有关穴居人的发现主要是有关他们如何策略性地组织他们的生活空间（Riel-Salatore et al. 2013）以及他们也许还以其他动物胃中残留物为食（Buch and Stringer 2013; Hardy et al. 2012, 2013a），在欧洲他们 4 万年前就做了第一根专业骨头工具，被叫做 lissoirs，用来软化动物兽皮（Soressi et al. 2013）9 万年前似乎他们还独自从植物纤维中发明了绳子，这些证据很复杂但是却有很多疑点。（Hardy et al. 2013b）在法国同样的地点还发现了他们食用广泛的证据，例如大型哺乳动物，鱼，鸭子，肉食鸟，兔子，蘑菇，植物和木材。（Hardy et al. 2013b）2012 年的研究表明穴居人比现代人类更早走向海洋，（Ferentino et al. 2012）尽管没有直接的证据。这些大量复杂的行为特征似乎都是现代人类独有的，例如利用组织空间和用高级的工具以及技术去猎取食物。最震撼的是在 2013 年 12 月提早发布的 13 万年前穴居人的完整基因链，它是从西伯利亚的阿尔泰山的穴居人脚趾骨上提取的。（Pruefer et al. 2014）这项结果的震惊之处在于基因链细节部分的精确程度与现代人类基因具有可比性。新的基因发现为假设穴居人与现代人类混血提供了新的有趣补充证据。通过分析，研究小组还发现现代人类特有的基因突变。

破译丹尼索瓦人（Denisovans）

神秘的丹尼索瓦人新证据表明他们与穴居人以及现代人类混血。（Hawks 2013a; Meyer et al. 2013）精简版的故事是在数十万年前丹尼索瓦人、穴居人以及现代人类都拥有共同的祖先。现代人类的祖先首先分支出来，然后丹尼索瓦人和穴居人才分开。但是一些丹尼索瓦人和穴居人的基因也在现代人类身上发现过，另外一个结论则是现代人类在最终血统灭绝前就已经与丹尼索瓦人以及穴居人混血过了，他们究竟是不是独立的族群有相当大的争

议。(Hawks 2013d; Hawks 2013b, 2013c)

最早的人类基因发现

由于去年 (Meyer et al. 2013) 的研究, 一项新纪录将最早人类基因发现提前到了 40 万年前, 此前则是 10 万年前。(Orlando et al. 2006) 这项发现基于北西班牙的胡瑟裂谷 (Sima de los Huesos) 洞穴发现的股骨化石, 通过线粒体基因抽取分析才得到此项结果。很多专家之前都认为这块化石属于穴居人祖先, 但它的基因却和丹尼索瓦人最为接近。那么原本生活在西伯利亚的丹尼索瓦人又是如何来到欧洲的? 这表明存在着比先前认定的更复杂的突破地理界线的基因交换。还有一种可能是裂谷 (Sima) 人是丹尼索瓦人的近亲。另外一种可能则是古代原始智人的混血导致基因传递给了裂谷人和丹尼索瓦人。也有可能是裂谷人基因是单独的一支支系, 不知因何缘故与丹尼索瓦人的基因混合在一起, 所以才有了混合状的线粒体基因。(译注: 当生物体死亡, 其基因会分解成越来越小的片段, 同时也被其他基因污染, 比如土壤细菌的基因, 所以化石基因的拼凑像是玩高难度的拼图) 他们究竟是本来就分支的种族还是原本在地理上暂时区隔而最终合为一体的种族? 当然所有的猜测对于无论从哲学层面上来理解种族的观念还是对早期现代人类人口的分类来说都是很好的素材。(Calcagno, Fuentes 2012; Cartmill 2012; Marks 2012; Smith, Ahern 2013; Tattersall 2012; Wolpoff, Caspari 2012) 以上表明, 线粒体基因数据研究方法有限, 理想化的有力证据是细胞核基因, 但是它很难提取, 例如是细胞核的基因而不是线粒体基因, 表明丹尼索瓦人更近于穴居人。这还从另外一个侧面显示了古人类史的复杂性, 他们族群间的多重迁移史, 基于共同或不基于共同的基因特征, 在代际间丢失了或传承了基因特征。(Aiello, Anton 2012; Anton, Snodgrass 2012; Caspari, Wolpoff 2013; Hawks, Throckmorton 2013; Wolpoff, Caspari 2013) 因此, 基于形态学特征而分类的“明显穴居人”与“明显现代人”是不准确的。

德曼尼西人 (Dmanisi) 的新发现

在格鲁吉亚高加索山区的德曼尼西考古遗址 2005 年发现了一块具有 177 万年历史的头骨化石, 被称做“头骨 5 号”。(Lordkipanidze et al. 2013) 而直到八年后才被分析验证, 是因为它被古人类学家称为具有“马赛克”的特征, 意思就是在它上面能够看到其年代之前古人类的特征, 也能看到其年代后的特征。其头骨的面部、较大牙齿以及较小的大脑容量都与较早期的人类化石相近, 而脑壳的解剖学特征却与近年来的直立人相似, 与裂谷人 (Sima) 人类似, 如何判断早期人类是不是一个独立的种族是值得探讨的。(Van Arsdale, Wolpoff 2013) 这也是有关“主分派 (splitters)”与“主合派 (lumpers)”争论的又一经典案例。不管你究竟站在哪边, “究竟什么是种族” (De Queiroz 2005, 2007; Dobzhansky 1937, 1950, 1970; Mayr 1942, 1988; Simpson 1951, 1961; Tattersall 1992; Templeton 1989; Van Valen 1976) 的问题在古人类学中 (Anton 2003; Anton et al. 2007; Leakey et al. 2001, 2012; Marks 2012; Spoor et al. 2007; Tattersall, Mowbray 2005) 被广泛讨论。

“新星探险”案例 (Rising Star Expedition)

2013 年发生古人类学中最值得提到的事情是社交媒体的利用以及公众的参与。在南非一次偶然机会探穴者们发现了地下 30 米的化石, Witwatersrand 大学的古人类学家以及国家地理的住处探险者 Lee Berger 迅速在 2013 年 10 月迅速召集了一支国际研究团队, 被称为“新星探险队”, 他们迅速复原了这块后来被证明是古人类残存物的珍宝。这只团队是在社交媒体上发起的, 征召具有挖掘与考古古人类学田野经验的志愿者。六名女性组成了这支团队, 其中有些人是现任研究生或者有挖掘技术人士, 因为这个洞穴的开口只有 18 厘米,

所以她们需要做一些挖掘工作。这支团队组建好的同时，一系列的安排工作也准备就绪。这包括一堆扎营帐篷与为了通信而安装的地下电缆。世界的人们可以通过社交媒体随时关注这群“地下宇航员”（请见 2013 年 11 月 9 日 Berger 发布在国家地理上的博客更新）的工作，他们一旦回到地面会将挖掘的东西弄成图片以及信息发布到 Twitter 和 Facebook 上，而每天博客上都在尽力追踪与总结不断更新的惊人发现。这种开放式的科学研究形式是在古人类学研究中前所未有的，它与前几十年的研究方式形成截然对比。以前的方式是对材料的有限开放，在象牙塔中关起门来做分析。Berger 的团队奠定了科学田野的高标准：透明，研究设计上的创新以及有效交流和迅捷传播。通过 Skype，可以和远在几千公里之外的小学生们及时交流。三周的探险结束后，他们一共发现了超过 1200 块的古人类化石。及时更新内容请见 <http://newswatch.nationalgeographic.com/blog/rising-star-expedition/> 以及 Twitter 上的 Lee Berger（@LeeRBerger），John Hawks (@JohnHawks) 还有 hashtag#risingstarexpedition。

总结：激动人心的古人类化石发现，日益提高的基因组分析技术，对灵长类动物的创新性研究还有生物文化对现代人类生活的影响研究以及行为复杂的道德框架都离不开公众参与，使得生物人类学实践的进步在未来不仅是相关的而且是必须的。回望过去，我们也许能够将人类祖先时期以及现代性时期通过微缩版库恩式革命进行再情境化。由于基于生物文化遗产新数据的形成，我们的假设与理论将会不断推进，因此我们能够期待经历再定义化的突破（或者说我们已经在经历了）。科学哲学家们提醒我们要注重身旁的社会变革漩涡，我们也要提醒自己以及我们的学生们，我们只不过是特定时间与地点的科学研究发现产物，当我们在工作的时也是被嵌入于文化与政治影响下庞大混沌体的一部分。生物人类学与人类学持续相关性在于现存的开创发现与整合的智力探索。

MODO 动态

◆Nicholas Tapp 王富文

出版

- Nicholas Tapp, Review of Charles Keyes, *Finding their Voice : Northeastern Villagers and the Thai State*, in *Sojourn : Journal of Social Issues in Southeast Asia*. 29.3. November. 754-58.
- Nicholas Tapp, 'Miao Migrants to Shanghai : Multilocality, Invisibility, and Ethnicity', in *Asia Pacific Viewpoint* 55.3. December 2014. pp. 381-99. SSCI
- Nicholas Tapp, Philip Hirsch, *senthang lae rongroi : mueangthai kap ngan khong andrew turton* [In Thai; *Tracks and Traces : Thailand and the Work of Andrew Turton*]. Silkworm Books. Chiangmai, 2014.
- Nicholas Tapp, R. Guo, U. Bulag, M. Crang, T. Heberer, E. Hwang, J. Millward, M. Rossabi, G. Postiglione and C. Shih. Springer Verlag, *Multicultural China : A Statistical Yearbook (2014)*, Berlin and New York. DOI 10.1007/978-3-662-44113-8. ISBN 978-3-662-44112-1.

应邀讲座

- 2014年10月10日: 'Scott and the Idea of 'Zomia'' , 中央民族大学
- 2014年10月28日: 'Religion and revitalization in Rural China' , 香港科技大学
- 2014年10月29日: 'Zomia, Scott, and tribal peoples : A Critical Consideration of the 'History as Choice' Argument' , 香港中文大学
- 2014年10月31日: 'Migration and the Miao in Sichuan and Guizhou' , 中山大学
- 2014年11月1日: 'Fieldwork and Risk' , 第二十八届历史人类学研究生研讨班, 香港科技大学华南研究中心、香港科大霍英东研究院华南研究中心之泛珠三角研究工作基地、中山大学历史人类学研究中心、香港中文大学——中山大学历史人类学研究中心合办
- 2014年10月11日--12日, 城市研究论坛, 华东师范大学
- 2014年11月27日--28日, The Thai-Yunnan Project Workshop 2014, 澳大利亚国立大学
- 2014年12月3日--5日, Second Biennial Conference on Critical Cultural Heritage Studies, 澳大利亚国立大学

开设课程

- 时间: 2014年9月--2015年1月; 硕士生课程: History of Anthropology Theory
- 时间: 2014年9月--2015年1月; 博士生课程: Advanced Anthropological Theory
- 时间: 2014年9月--2015年1月; 硕士生课程: Anthropological methods

- 时间：2014年9月--2015年1月；博士生课程：Advanced Anthropological methods
- 时间：2014年9月--2015年1月；博士生课程：Regional Ethnography I

其他

- 教育部基金项目（2011）：“上海的少数民族移民”
- 九三学社项目（2013）：“Samuel Pollard 的贡献与著作”

◆黄剑波

出版

- 刘洋、黄剑波：“世俗、世俗主义与现代性——以阿萨德《世俗的形成》为中心”，《宗教社会学》第二辑，北京：社科文献出版社，2014年，345-364.
- Huang Jianbo, 2014, Being Christians in Urbanizing China: the epistemological tensions of rural churches in the city, Current Anthropology. Vol.55, No. s10.
- 黄剑波、艾菊红主编：《人类学基督教研究导读》，北京：知识产权出版社，2014年

应邀讲座

- 2014年6月26日：“像人类学家一样思考”，中国社会科学院世界宗教研究所“宗教人类学名家”系列讲座
- 2014年9月12-14日：“从工作和消费看基督教的财富观”（黄剑波、胡梦茵），“人类学视野中的财富观与财神信仰”学术会议（辽宁本溪）
- 2014年10月17-18日：“社会科学可以研究祷告吗？”（胡梦茵、黄剑波），中国社科院宗教研究所“宗教社会学2014北京论坛：理论溯源”
- 2014年11月17日：“作为研究对象和思想资源的中国”，“中国人类学发展的回顾与前瞻”学术会议暨厦门大学人类学系成立三十周年纪念
- 2014年11月19-20日：“被想像和消费的少数民族”，“阅读格尔兹的阅读”，受聘为贵州民族大学民族学与社会学学院客座教授
- 2014年11月28日：“有生命与属灵——基督新教的灵性观”，华东师范大学宗教与社会研究中心“中国灵性论坛”学术会议
- 2014年12月1日：“谁之生活？何种世界？——重读格尔兹”，“生活世界：历史、文化、实践”学术会议暨复旦大学人类学民族学研究成立
- 2014年12月19-21日：应邀参加“第四届青年人类学论坛”，重庆，西南大学

开设课程

- 时间：2014年9月--2015年1月；博士生课程：人类学方法
- 时间：2014年10月8日：“理解伊斯兰”，宗教社会学，本科课程
- 时间：2014年12月9日：“人类学的应用”，应用社会学前沿讲座，博士生课程
- 时间：2014年12月9日：“人类学研究的方法及方法论”，社会学理论与方法，博士生课程

其他

- 国家社科基金项目（2011）：“西南民族村寨民众信仰的考察研究”
- 华东师范大学人文社会科学海外发文项目（2014年）：“乡村文化传统与地方基督教的生成”
- 2014年9月19-21日：出席中国人类学民族学研究会宗教人类学专业委员会成立大会暨国际学术研讨会（杭州，浙江大学人类学研究所），获任宗教人类学专业委员会副主任。

◆刘琪

- “迪庆经验：边疆的另一种知识可能性” 《学术月刊》（CSSCI）2014年第8期
- “构建多民族共同体的‘迪庆经验’：历史、现实与启示” 《华东师范大学学报》（CSSCI）2014年第5期（青年学者专号），此文后被北京大学《民族社会学研究通讯》全文转载
- 2014年9月，青年改革开放论坛（莫干山会议 2014），浙江，发改委国际合作中心等
- 2014年9月，丝绸之路与移动空间系列论坛，想象地理：旅行与边疆，青海，青海民族大学
- 2014年11月，第五届“藏边社会研究”学术研讨会，北京，中央民族大学
- 2014年12月，复旦大学人类学民族学研究所揭牌仪式暨“生活世界：历史、文化、实践”学术会议，上海，复旦大学
- 2014年12月，第一届“跨区域文明研究”论坛：全球史中的帝国，上海，华东师范大学

开设课程

- 时间：2014年9月—2015年1月；硕士生课程：中国社会民族志

◆吴旭

- 2014年10月，中国少数民族文化产业可持续发展研讨会，北京，联合国开发计划

开设课程

- 时间：2014年9月—2015年1月；本科生课程：食物人类学
- 时间：2014年9月—2015年1月；硕士生课程：食物人类学

◆Horacio Ortiz 何瑞雪

出版

- Ortiz, H., 2015, ‘Hedge funds and the limit of market efficiency as a regulatory concept’, in Jessop, B., Young, B., Scherrer, C. (eds.), *Financial Cultures and Crisis Dynamics*, Routledge, pp. 191-207.
- Hart, K, Ortiz, H., 2014, ‘The Anthropology of Money and Finance: Between Ethnography and World History’, *Annual Review of Anthropology*, 43, pp. 465-482.

- Ortiz, H., 2014, ‘ Funcionalismo, idealismo y pragmatismo : dilemas sobre el dinero en las ciencias sociales ’, Perspectivas : Revista de Análisis de Economía, Comercio y Negocios Internacionales, Vol. 8, n° 1 (in press)

应邀讲座

- 2014 年 10 月 17 日: ‘Concluding remarks ’, in the international conference ‘ Capitalizing on Performativity : Performing on Capitalization ’, Mines ParisTech, 巴黎, 巴黎矿业大学
- 2014 年 10 月 9 日: Chair and discussant of the panel ‘ Finance performed by politics ’, international conference ‘Finance at Work ’, Université Paris Ouest Nanterre La Défense, 巴黎, 巴黎第十大学
- 2014 年 8 月 20 日: ‘Cross-border investment in China: from fieldwork to global processes’, dans ‘Money in the Making of World Society’, international conference of the Human Economy Program, University of Pretoria, 南非, 比勒托利亚大学

开设课程

- 时间: 2014 年 9 月—2015 年 1 月; 硕士生课程: 政治人类学

◆张晖

- 教育部青年项目 (2013): “文化创意经济背景下的新农村建设”
- 2014 年 11 月 15 日, “时间、艺术、潜流”项目, 上海, 民生美术馆
- 2014 年 12 月 6 日, “色彩、象征、与社会景观”, “呼吸、行走、死亡”公共教育项目, 上海, 外滩美术馆

开设课程

- 时间: 2014 年 9 月—2015 年 1 月; 硕士生课程: 视觉人类学

◆朱宇晶

- 2014 年 10 月, “文化·历史·权力”学术讲座, 诚之论坛, 上海, 华东师范大学
- 上海浦江人才基金项目 (2013): “流通经济的秩序与民间机制——长三角地区城市居民财富管理和资本运作的经济人类学研究”
- “农村发展比较研究”项目 (2014), 智利 CIELO Center, Universidad Santo Tomás
- 国家社科基金 (2013): “理财投资行为与民间金融市场的社会学研究”

开设课程

- 时间: 2014 年 9 月—2015 年 1 月; 本科生课程: 社会人类学
- 时间: 2014 年 9 月—2015 年 1 月; 本科生课程: 质性研究方法

- 时间：2014年9月—2015年1月；本科生课程：经济与文化
- 时间：2014年9月—2015年1月；本科生课程：质性研究方法
- 时间：2014年9月—2015年1月；研究生课程：经济人类学
- 时间：2014年9月—2015年1月；研究生课程：社会研究方法（质性部分）

◆陈贇

出版

- Chen, Yun. 2014. The Relationship between the Christian Church and Local Rural Society: A Focus on the Christian Funeral. in 赖品超、吴小新主编，基督教与中国社会文化：第五届年轻学者研讨会论文集. 香港中文大学崇基学院基督教与中国社会研究中心

开设课程

- 时间：2014年9月—2015年1月；本科生课程：中国社会
- 时间：2014年9月—2015年1月；本科生课程：论文与写作
- 时间：2014年9月—2015年1月；硕士生课程：宗教人类学

◆王蕾

- 2014年7月，第二届海上风都市民俗学论坛，上海
- 2014年10月，台湾人类学与民族学学会2014年年会，台北
- 2014年10月，中国民族学学会2014年学术年会暨经济社会发展与民族文化变迁学术研讨会，内蒙古

华东师范大学人类学所介绍

华东师大社会发展学院 2011 年获得社会学一级学科博士学位授予权，现设有人类学等 4 个二级学科博士点和硕士点，人类学学科已于 2011 年招收第一届硕士生。本学科的学术带头人是国际知名人类学家 Nicholas Tapp (王富文)教授、黄剑波教授。

我院的人类学硕士研究生课程将为您提供文化人类学理论和田野调查方法的系统训练，该专业培养年限为 3 年，其中包括为期 6 个月的田野调查研究。教学采用汉语、全英语或双语授课，教学内容紧跟国际人类学学科发展的步伐。学生可以从以下研究方向自选研究课题：族群与认同、文化与生态、传统文化与发展、文化交流与文化理解、宗教与社会等。学生还将获得大量与海外人类学家直接交流的机会。

Tapp 教授自 2010 年正式加盟华东师大后正在积极组建一支高素质的全英语和双语人类学教学团队，为那些有志前往英美攻读人类学博士学位或有意在国际组织及跨国公司工作的学生提供良好的专业和英语训练。这些教师的研究兴趣覆盖了发展、族群、宗教、生态、文化遗产、食物、植物、视觉/影视、政治、经济、医学、教育、城乡互动等多个领域，涉及到中国、加拿大和东南亚的多个国家。

目前人类学所师资

Nicholas Tapp 王富文 教授

PhD (London) 英国伦敦大学人类学博士，国际知名的英籍人类学家和苗族研究专家，澳大利亚国立大学荣休教授，现任华东师大人类学所所长，华东师大人类学特聘教授
族群人类学、发展人类学

黄剑波 教授

PhD (Muc) 中央民族大学人类学博士，中国社会科学院民族学与人类学研究所博士后
宗教人类学，人类学中国研究，西南民族研究，汉人社会研究，人类学理论与方法

Horacio Ortiz 何瑞雪 副教授

PhD (EHSS) 法国巴黎社会科学前沿研究院博士，国际投资分析师
政治人类学、经济人类学、金融人类学

刘琪 副教授

PhD (Peking) 北京大学人类学博士
宗教人类学、族群人类学

吴旭 副教授

PhD (Alberta) 加拿大阿尔伯塔大学人类学博士
食物人类学、民族生态学、传统食用植物

陈赞 讲师

PhD (City U HK) 香港城市大学博士
宗教人类学、族群研究

张晖 讲师

PhD (UCLA) 美国洛杉矶加州大学博士
传媒人类学、视觉人类学、非遗保护

朱宇晶 讲师

PhD (CUHK) 香港中文大学人类学博士
政治人类学、经济人类学、历史人类学、发展研究，全球化与移民

Welcome to apply for the All-English MA Program in Anthropology at East China Normal University (ECNU), Shanghai

A two-year all-English MA program in anthropology is now available at ECNU. Applicants must be **non-Chinese citizens** and should possess a BA degree in anthropology or closely related field (previous concentration in anthropology is not required). There is no requirement on Chinese language. Scholarship can be applied for online. The scholarship covers tuition fee, accommodation on campus, comprehensive medical insurance, basic learning materials, besides a monthly living allowance of about **RMB1700 Yuan**. The duration of the program can be extended. The program consists of four core courses (Cultural Anthropology, Anthropological Theory, Anthropological Methods, Ethnography of Chinese Society), four optional courses, a 6-month fieldwork, and a MA thesis. The research interests of the eight faculty members comprise two areas: socio-cultural anthropology and applied anthropology, concentrating particularly on anthropology of food, visual anthropology, anthropology of religion, economic anthropology, anthropology of development, and ethnicity and minorities in China.

For more information about admission and scholarship, please visit:

The Global Education Center, ECNU

<http://lxs.ecnu.edu.cn>

The Chinese Government scholarship

<http://lxs.ecnu.edu.cn/EnFront.do?method=findContentByChannel&parentid=54&kidid=437>

The Shanghai Government scholarship

<http://lxs.ecnu.edu.cn/EnFront.do?method=findContentByChannel&parentid=54&kidid=443>

The Institute of Anthropology, ECNU

<http://www.soci.ecnu.edu.cn>



名誉主编：Nicholas Tapp（王富文）

执行主编：黄剑波、陈赟

编委会：Nicholas Tapp, 黄剑波, Horacio Ortiz

吴旭, 刘琪, 陈赟, 朱宇晶, 张晖

助理编辑：高昱、刘悦

华东师范大学人类学研究所

地址：上海市东川路500号

投稿邮箱：modoecnu@163.com